

RE DER



RED ESTATAL DE
DESARROLLO
RURAL

RED ESTATAL DE DESARROLLO RURAL
REDER

AÑO
2021

BOLETÍN 7

DICIEMBRE



**¡EL LEADER QUE
QUEREMOS!
LA VISION DE REPRESENTANTES
TÉCNICOS DE OCHO
COMUNIDADES AUTÓNOMAS**



EDITORIAL

EL LEADER EN EL MARCO DE UNA FUTURA VISIÓN DEL MEDIO RURAL

La finalización del actual ejercicio nos presenta un escenario LEADER más clarificador a corto plazo, por medio de la publicación el pasado día 6 de diciembre del texto definitivo del nuevo Reglamento del FEADER, un nuevo reglamento que a diferencia de los anteriores, normativamente presenta menos concreción en la definición de aspectos propios del futuro programa, dejando en este caso la definición de su mecanismo a los diferentes Estados Miembros, y en el caso de España, a las diferentes Autoridades de Gestión de las Comunidades Autónomas.

También para acabar el año tenemos ya más o menos claro por medio de las fichas correspondientes al objetivo 8 del PEC PAC 23-27, el punto de partida presentado por las CC. AA para la aplicación del nuevo programa, unas orientaciones básicas que definen el presupuesto, el número de grupos y las medidas que en cada Comunidad se pretenden implementar.

Otras de las novedades que se nos presenta es la temporalización del arranque del nuevo programa, tanto en cuanto se acortan los plazos para la puesta en marcha del nuevo programa, de tal suerte que desde la aprobación del PE-PAC las autoridades de gestión dispondrán como máximo de un año para la puesta en marcha de

todas las medidas incluidas las correspondientes al Objetivo 8. En este sentido, desde REDER seguimos defendiendo que este proceso debe suponer un punto y seguido respecto al actual programa, en contraposición a las situaciones vividas en los anteriores cambios de periodo de programación donde se sufrió un paro no deseado entre el cierre de un programa y el inicio del siguiente. Esta circunstancia produjo no solo un efecto muy negativo en el ritmo de trabajo de los propios GAL, sino también y con más gravedad, en el ritmo de inversión y dinamización de los propios territorios.

Otro de los aspectos positivos que se asoman sobre el nuevo programa LEADER es la posibilidad de emplear el instrumento financiero, que sin duda abrirá nuevas oportunidades financieras a los promotores y emprendedores rurales.

Desde una perspectiva económica y desde un punto de vista negativo, se presenta un umbral presupuestario del conjunto de ayuda pública destinado al LEADER en las CC. AA sensiblemente inferior al periodo actual, que según nuestras informaciones puede llegar suponer una disminución cercana al 12% del montante total actual. Pero volviendo al inicio de esta editorial y retomando los temas pendientes, desde REDER queremos insistir en la necesidad de acometer una ordenación jurídica común y definitiva de la metodología LEADER como instrumento para dar seguridad no solo

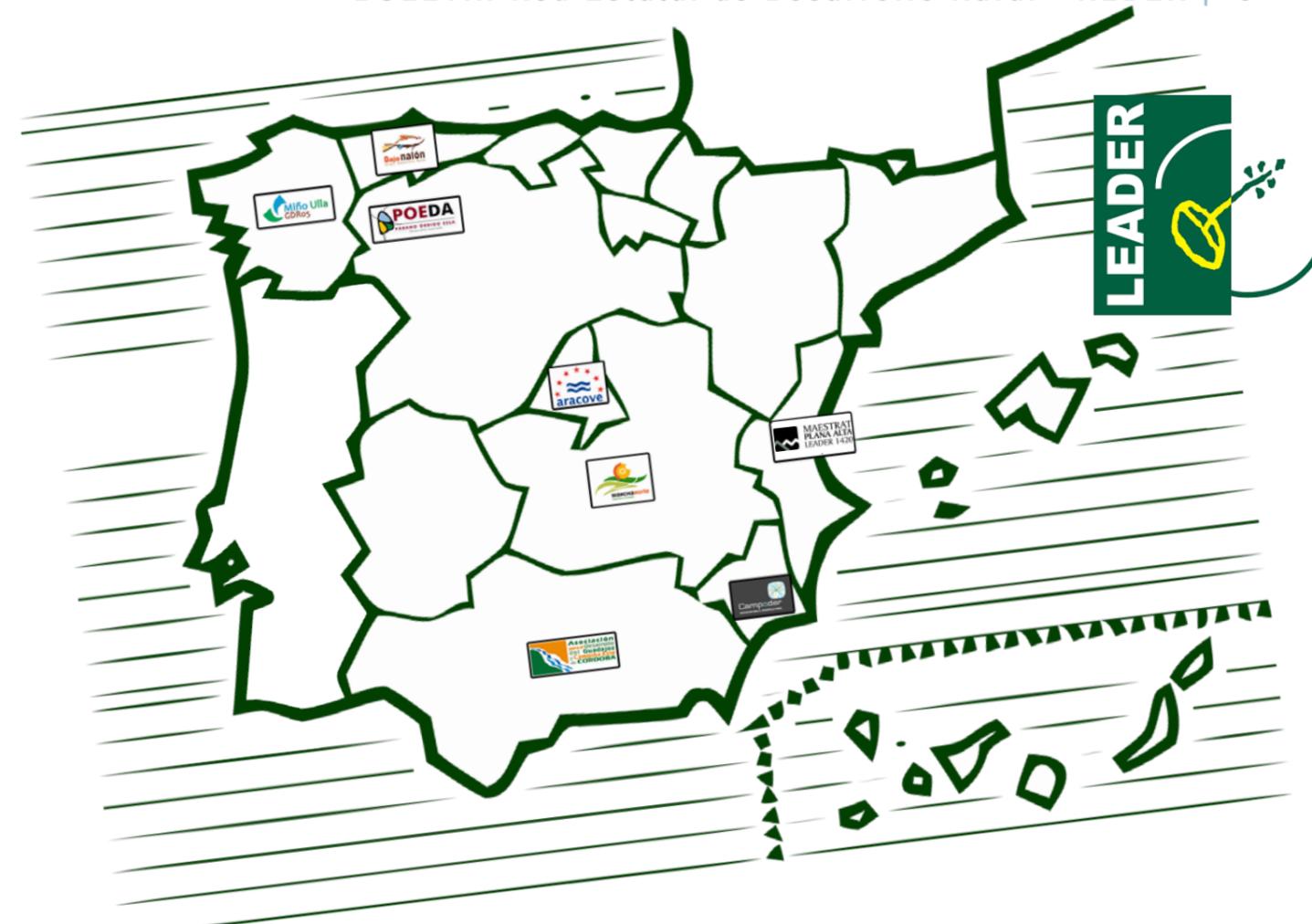
a los propios GAL, sino también a las propias Autoridades de Gestión, y lo más importante, a los propios promotores y emprendedores de los territorios. De igual modo, antes de acabar el año y como ejercicio de reflexión propio desde nuestra red también insistimos en la necesidad de dar respuesta a la situación casi kafkiana de la medida de cooperación, para ello volvemos al propio Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación a asumir la gestión directa de esta, dando así homogeneidad y operatividad a este tipo de proyectos. Sin duda esta propuesta responde al mayoritario parecer del conjunto de los diferentes GAL gestores del LEADER.

De igual modo, y tomando como referencia el tránsito de anteriores periodos de programación, será conveniente adelantar las tareas, no solo las formales de la convocatorias, sino también el marco normativo sobre el cual trabajarán los GAL, nos referimos a la necesidad de definir previamente a la futura convocatoria del LEADER no solo los mecanismos propios de funcionamiento, sino también los criterios de elegibilidad de proyectos, de tal manera que se evite el absurdo de plantear estrategias aprobadas incluyendo operaciones, que con posterioridad no se consideran elegibles. En este sentido, desde REDER para el próximo ejercicio plantearemos un grupo de trabajo capaz de elevar de manera orientativa y consultiva una propuesta de régimen de ayudas lógico y coherente con los objetivos del LEADER.

En todo caso, el próximo año, más allá de cerrar el presente programa, los GAL deberemos empezar a trabajar las propuestas que serán objeto de la convocatoria del próximo marco, para ello se nos presenta no solo el reto de elaborar una estrategia coherente, sino también de ser capaces de reposicionar a los GAL como los verdaderos protagonistas e interlocutores de los territorios, frente a diferentes colectivos, plataformas o entes de diferente pelaje que intentan atribuirse una representación artificialmente justificada por la bruma del despoblamiento, y que en muchos casos, o bien responden a intereses políticos, o vienen originados conceptualmente desde una perspectiva más próxima al mundo urbano, entendiendo que las claves del futuro del medio rural debe reposar sobre la opinión de aquellos que en él viven, en él realizan su actividad económica, o en él desarrollan su labor política en el plano local.

En resumen, el año que cerramos no ha sido fácil para ninguno, pero también debemos de subrayar que, a pesar de las dificultades producidas por el Covid 19, el LEADER ha demostrado su fortaleza y su buena salud, y desde esta modesta vía de comunicación, solo nos queda desearos a todos feliz Navidad y próspero año nuevo.

José Andrés García Moro. Presidente de REDER



EL LEADER QUÉ QUEREMOS

LA VISIÓN DE REPRESENTANTES TÉCNICOS DE OCHO COMUNIDADES AUTÓNOMAS

El Plan estratégico de la PAC está en su recta final de la redacción, las distintas Comunidades Autónomas han completado sus fichas de la intervención DLP LEADER y las han dotado de partida presupuestaria.

Podemos afirmar que las exigencias y orientaciones comunes a LEADER ya están sobre la mesa, tras la redacción de Reglamentos y el propio PE PAC, si bien quedan muchos flecos por atar.

De forma paralela a la conclusión definitiva de la estrategia nacional de desarrollo rural, es necesario que se comiencen a perfilar tanto Regimen de Ayudas como Manuales de Funcionamiento, y desde REDER consideramos que es el momento, sin duda, de trabajar en la mejora y simplificación del modelo.

Hemos considerado adecuado pedir la opinión de diferentes gerentes de distintas Comunidades Autónomas para hacer un autoanálisis crítico de la realidad de la aplicación de LEADER en su región, a la vez que para recoger su opinión sobre 11 aspectos comunes y trascendentes en el funcionamiento LEADER sobre los que debemos incidir en una visión a corto plazo con las distintas autoridades de gestión.

Como podeis ver, el cuestionario repite las mismas preguntas a los ocho representantes de las diferentes regiones, en el encabezado de cada uno de ellos hemos destacado el GAL/GDR del representante y la Comunidad Autónoma a la que pertenece.

Andalucía

José Rafael Guijarro
GDR Guadajoz y Campiña Este de Córdoba



1. En tu opinión, y analizando la implementación del LEADER en el periodo que ya estamos finalizando, qué aspectos consideras positivos de su aplicación y qué aspectos consideras mejorables para el próximo marco.



Lo positivo de LEADER sigue siendo la participación de la sociedad local en la gestión de los fondos públicos, es decir, que realmente funcione el partenariado público privado es la clave del éxito.

El mayor riesgo al que nos enfrentamos desde los Grupos de Acción Local es que desde la administración pública se use la normativa y los Manuales de Gestión, que redactan los equipos técnicos de las Consejerías, para limitar la participación mediante el uso de un exceso de burocracia que coarte la participación e implicación de los actores privados. Un exceso de reglamentación puede matar los procesos participativos y la ilusión compartida.

2. Desde REDER defendemos la necesidad de dar una solución jurídica definitiva a los GAL, de igual modo y dentro del marco competencias actual, también defendemos la definición de una mínima homogenización a escala nacional del LEADER, cuál es tu opinión al respecto.

Es fundamental rellenar el vacío jurídico en el que navegamos los grupos. Es cierto que desde REDER se han realizado los pocos esfuerzos existentes para avanzar en esta temática, recuerdo el magnífico trabajo dirigido por Tomás Prieto que incluso iba más allá de la solución jurídica de los GAL entrando en profundidad en el encuadre del mismo método LEADER. Quizás el origen es esta necesidad que tenemos de una solución jurídica a los GAL, solo la tengamos los países en los que nuestro cuerpo jurídico nace del derecho romano y no tanto en los países de inspiración anglosajona. Por lo que con una visión europea desde Bruselas no se detecte el problema como general, pero está claro que hay que actuar y hacerlo lo antes posible ya que aportará una tranquilidad jurídica importante para la aplicación del método LEADER. No obstante, desde una visión nacional sí debería ser abordada esta temática y es posible aportar una solución que modernice el concepto jurídico de una entidad que personifica como ninguna el partenariado público privado y por ende la corresponsabilidad en el diseño, aplicación y evaluación de políticas públicas.

3. De igual modo que en el ámbito jurídico, desde REDER consideramos oportuno ya en el plano de funcionamiento del futuro programa establecer pautas de funcionamiento básicas de carácter estatal, quizás la fórmula sea un régimen de ayudas común. Cuál es tu opinión.

Es evidente que la experiencia nos enseña que un régimen común simplificaría enormemente la gestión. Ahora bien, siempre y cuando no se convierta en una fórmula para limitar la aplicación flexible de LEADER que permite atender las necesidades y realidades de un país como España que tiene un mundo rural diverso y muy rico.

4. Uno de los paradigmas más significativos del programa que estamos concluyendo es la cooperación. En tu opinión cual debería ser el mecanismo mas adecuado para que esta medida vuelva a ser uno de los elementos clave en la gestión e implementación del LEADER.

Efectivamente, la cooperación debe ser rescatada, o quizás sea más adecuado decir que debe ser revivida. Una de las posibilidades que nos brinda la existencia de un único marco nacional es poder recuperar la cooperación entre GAL nacionales e internacionales que actualmente es imposible realizar.

La cooperación tiene la virtud de permitir que personas de zonas concretas puedan compartir sus experiencias con otras personas de zonas y realidades diferentes, favoreciendo la creación de crear sinergias empresariales y culturales de gran interés e importancia. Es fundamental poder cooperar en temas de interés para los territorios.

5. El LEADER ya cumple 30 años y es una obviedad que en cierta medida ha perdido los fundamentos que le vieron nacer: animación, sensibilización, proximidad, formación, etc..., en tu opinión que deberían hacer tanto los GAL como las autoridades de gestión de las CC.AA para recobrar estos principios.

Hablo desde la experiencia última en Andalucía, donde un excesivo procedimiento administrativo está ahogando los fundamentos de LEADER. Debemos recuperar la independencia y la capacidad de decidir para poder aplicar el método LEADER. No se entienda mi opinión como una posición contra los controles sobre los fondos públicos, pero he de recalcar que lo fundamental del procedimiento no puede ser el control y dejar relegados los resultados reales en el territorio.

Es posible que desde fuera de la realidad andaluza no sea entendible lo que digo, pero estamos viviendo un ejemplo donde la pérdida de perspectiva creó procedimientos que dejan de tener sentido y provocan que solo se trabaje para dar respuesta al procedimiento en sí mismo y no se trabaje desde los GAL en atender las necesidades del territorio.

Lo importante es trabajar, tanto GAL como Autoridad de Gestión, para lograr el fin último que es el desarrollo rural y el procedimiento administrativo es la herramienta, pero no se debe caer en trabajar para el procedimiento olvidando el desarrollo rural.

6. Con relación a la aplicación del multifondo que ventajas e inconvenientes encuentras en su posible aplicación al programa LEADER.

Personalmente veo muy necesario trabajar con multifondos y nos aportaría un altísimo valor añadido en los territorios. Pero si la autoridad de gestión no tiene claro el procedimiento podemos caer nuevamente en una red burocrática compleja (con varios fondos actuando con criterios diferentes) y corremos el riesgo de que nuestros ciudadanos no lleguen a entender. Es decir, debemos trabajar por el multifondo y que éste venga con un procedimiento de gestión adecuado que recupere los principios o fundamentos del método LEADER.

7. Los GAL por medio de la aplicación del LEADER viene trabajando desde hace años en la lucha contra el despoblamiento de las zonas rurales, pero quizás sea el momento de cara al nuevo periodo de redoblar esfuerzos. En tu opinión en que ámbito de esta materia los GAL podrían trabajar para el marco del nuevo programa.

Ahora más que nunca los territorios debemos contar con una adecuada estrategia de especialización inteligente porque además de las necesidades y problemas que arrastramos se nos presentan nuevos retos a los que hacer frente (cambio climático, digitalización, etc). Hemos de disponer de herramientas que nos ayuden a trabajar en aquellos temas (llamémoslos variables motoras) que permitan crear dinámicas de desarrollo virtuosas para reactivar las sociedades locales. Hemos de tener pueblos vivos económica y socialmente para luchar contra la despoblación. No es una situación fácil la que nos toca vivir y requiere un gran esfuerzo colectivo para no caer en el desánimo y la consecuente inacción.

8. De igual modo, la digitalización en el medio rural será unos de los objetivos de las políticas comunitarias, nacionales y autonómicas para el próximo periodo. En qué aspectos consideras puede colaborar el LEADER.

Estudiando los procesos desplegados para lograr ciudades inteligentes (Smart City), en el caso de Jerusalén la directora del proyecto defendía que la inteligencia recae en los ciudadanos de la ciudad y no en los equipos informáticos o digitales. Creo que es una definición poderosa, la digitalización de las zonas rurales la realizará las personas que aprendan, interioricen y den uso a esas herramientas digitales en su día a día (vida y trabajo). Desde los GAL podemos acelerar ese proceso de cambio social para que los tiempos de adopción de la tecnología se reduzcan, en especial en relación a la digitalización de las actividades agropecuarias.



9. En el actual periodo de programación ha habido dos aspectos que se han puesto en marcha en algunas Comunidades Autónomas con el objetivo de la mejora de la gestión por un lado y del apoyo financiero al promotor por el otro. Nos referimos a los costes simplificados y al instrumento financiero. Nos gustaría conocer su opinión respecto a su aplicación en el próximo periodo de programación LEADER

Ojalá pudiéramos contar para los emprendedores rurales con todas las posibilidades que la norma europea dispone. Cualquier herramienta es importante para impulsar la actividad y apoyar las inversiones. No hemos de tener miedo a instrumentos financieros novedosos o algo más complejos, la situación que vive el mundo rural reclama soluciones innovadoras.

10. Respecto a la redacción y aplicación de las estrategias de desarrollo, y a su sentido y funcionalidad, nos gustaría saber su opinión en base a su experiencia LEADER.

El gran aporte de las Estrategias de Desarrollo son la ilusión y energía social que se despliega en los territorios cuando son diseñadas. Energía social que permite la activación de la colaboración público privada, que hace mover la rueda de los beneficios que LEADER aporta como metodología. Por tanto son de vital importancia para los GAL.

Pero es en la aplicación de las Estrategias donde pueden aparecer las grietas que debilitan el método, sobre todo

provocadas por una excesiva carga burocrática que elimina la participación y corresponsabilidad privada, vuelvo de nuevo a poner de manifiesto esta temática por su importancia, vivido lo vivido.

Por tanto, en mi opinión tiene un total sentido contar con un buen proceso participativo que nos lleve a una Estrategia de Desarrollo bien armada y bien orientada hacia la especialización inteligente del territorio y además que sea posible una ejecución de la misma en manos de los actores locales y no en manos de un procedimiento burocrático.

11. LEADER ha sido vinculado tradicionalmente a la Innovación, principalmente en anteriores periodos de programación, y si bien es cierto que las exigencias normativas al respecto se han ido desdibujando, ¿consideras que es un binomio necesario en las estrategias de los GAL/GDRs?

Totalmente necesario. Debemos ver la innovación como nuevas soluciones a situaciones establecidas, que aportan nuevo valor añadido al territorio, que aumenta nuestra competitividad y nos hace más resilientes a los cambios. Un territorio vivo debe generar nuevas soluciones para satisfacer sus necesidades y resolver sus problemas. Es evidente que entiendo la innovación como un proceso de cambio, de mejora de la realidad para aportar soluciones y esto es consustancial a LEADER.



Asociación
el Desarrollo
Guadajoz
y Campiña Este
CORDOBA



Castilla La Mancha

Luis Miguel Pérez
MANCHA NORTE Ciudad Real

1. En tu opinión, y analizando la implementación del LEADER en el periodo que ya estamos finalizando, que aspectos consideras positivos de su aplicación y que aspectos consideras mejorables para el próximo marco.

Una vez que estamos finalizando la aplicación del periodo 14-20 considero que podemos ir realizando una evaluación del mismo. Entre los aspectos positivos, al menos en Castilla- La Mancha debemos incluir que se han puesto en marcha, aunque no de manera total, los costes simplificados en los gastos de funcionamiento. También es de destacar que la medida 19.4 de Gastos de Funcionamiento se ha establecido sobre el total del cuadro lo que ha hecho que los grupos nos podamos dedicar al trabajo del grupo y no a tenernos que “buscar la vida” para conseguir fondos para seguir funcionando. El porcentaje que se ha considerado para Gastos de Funcionamiento ha sido del 25% lo que ha supuesto un gran alivio para los grupos. Es importante la interlocución conseguida con la Junta de Comunidades de Castilla- La Mancha que ha sido fluida aunque eso no significa que siempre hayamos estado de acuerdo. También considero destacable que sin haber finalizado el periodo actual, tenemos disponible parte de los fondos del nuevo periodo de cara a conseguir una continuidad en la dinámica de los grupos de acción local. Fue importante el compromiso de la Consejería con la situación creada por el COVID.

Entre los aspectos negativos, y siempre desde un punto de vista personal incluyo la “lacra” de la moderación de costes. Considero que es excesiva en algunas actuaciones y ante algunos gastos y además nos crea múltiples inseguridades desde el punto de vista técnico ya que en algunas ocasiones no sabemos si se pueden modificar determinados aspectos de un proyecto y como hacerlo. Esta medida coercitiva ha supuesto un trabajo ingente que no creo que en determinados expedientes y en determinados gastos hubiera sido necesaria. Otro aspecto negativo a destacar es la cooperación. La cooperación se ha convertido en una osadía y en algunos casos en una temeridad. También debemos mejorar la responsabilidad de los grupos con respecto a los expedientes fallidos. Seguimos anclados en la idea de que el beneficiario es el grupo, cuando no es así, el beneficiario es el promotor y es el que debe responder ante la administración en caso de fallido. De cara a no sufrir perjuicio por esta práctica, algunos grupos solicitamos a nuestros promotores un aval de la ayuda cosa que creo que va en contra del espíritu Leader pero que sirve para salvaguardar a nuestras asociaciones. Así mismo, es mejorable la aplicación informática y que no tengamos tantos cambios de Manuales de funcionamiento.

Por último, pero no por eso menos importante, creo que es clave que desde los grupos podamos hacer proyectos de carácter comarcal fuera de la animación y la promoción territorial. En definitiva considero mejorable cada una de los aspectos negativos planteados que seguro son ampliables si nos paramos a pensar de manera tranquila y sosegada.

2. Desde REDER defendemos la necesidad de dar una solución jurídica definitiva a los GAL, de igual modo y dentro del marco competencias actual, también defendemos la definición de una mínima homogenización a escala nacional del LEADER, cuál es tu opinión al respecto.

Estoy totalmente de acuerdo en que necesitamos “saber quien y qué somos”. Yo siempre digo lo mismo. No sabemos lo que somos ya que somos un “híbrido” que para unas cosas somos asociaciones sin ánimo de lucro y para otras, como una administración. Creo que es fundamental que se fije definitivamente la naturaleza y funciones de los gal incluyendo en estos aspectos las responsabilidades de los mismos, y esto evidentemente solo puede venir dado a escala nacional ya que nuestra primera definición es asociación sin ánimo de lucro y su funcionamiento primario está incluido en una ley orgánica que evidentemente tiene carácter nacional.

3. De igual modo que en el ámbito jurídico, desde REDER consideramos oportuno ya en el plano de funcionamiento del futuro programa establecer pautas de funcionamiento básicas de carácter estatal, quizás la formula sea un régimen de ayudas común. Cuál es tu opinión.

Sí, creo que es importante que el régimen de ayudas sea común a todo el territorio nacional sobre todo para no crear distorsiones y problemas que a veces produce la fragmentación autonómica. Además, creo que este régimen común ayudaría muchísimo a una de las medidas menos utilizadas como es la cooperación que como he dicho debería ser muchísimo más importante e incluso considero que debería ser obligatoria para todos los grupos y más en el nuevo periodo que Leader va a colgar de la misma.

4. Uno de los paradigmas más significativos del programa que estamos concluyendo es la cooperación. En tu opinión cual debería ser el mecanismo mas adecuado para que esta medida vuelva a ser uno de los elementos clave en la gestión e implementación del LEADER.

Es imposible que se coopere adecuadamente a nivel nacional o trasnacional mientras no exista una normativa común y luego también considero muy importante que el funcionariado se llene del espíritu de la cooperación y que se vea como algo importante y no como un capricho de los grupos. La cooperación, tal y como he dicho, durante este periodo ha sido algo que solo se han atrevido a hacer algunos grupos valientes e incluso temerarios. Creo que de cara a que funcione la cooperación, esta se debería ceder, en cuanto a sus competencias, a la Red Rural Nacional de cara a tener una normativa general y para todos. Si esto no es posible, se podría llegar al acuerdo de que el organismo gestor del grupo coordinador sea quien supervise y dé el visto bueno a la misma, eliminando que la cooperación nacional de varios grupos tenga que pasar la supervisión de varios organismos gestores.

5. El LEADER ya cumple 30 años y es una obviedad que en cierta medida ha perdido los fundamentos que le vieron nacer: animación, sensibilización, proximidad, formación, etc..., en tu opinión que deberían hacer tanto los GAL como las autoridades de gestión de las CC.AA para recobrar estos principios.

Pues para empezar deberíamos ser más Leader y ser menos administración. Es decir, lo contrario que estamos haciendo ahora. El Leader para mí es una metodología que es novedosa por su forma de aplicación. Si vamos eliminando su “frescura, su libertad, su enfoque ascendente,...” vamos perdiendo la esencia del mismo. Ya he comentado en la primera pregunta aspectos negativos que van en contra de este espíritu y de esta metodología de trabajo en relación con los proyectos del grupo, la formación, etc,... Cada vez es más complicado ser Leader y creo que la puntilla a los grupos le ha venido dada por la Ley de Contratos del Sector Público entre otras medidas.

6. Con relación a la aplicación del multifondo que ventajas e inconvenientes encuentras en su posible aplicación al programa LEADER.

Las ventajas del multifondos es la posibilidad de dotar a los grupos de más fondos y de conseguir una imagen del grupo con un carácter más multisectorial y más transversal, sin embargo, y como inconveniente al multifondo estaría el control y normas de diferentes consejerías que podría generar un problema. Creo que estamos capacitados para gestionar multifondo porque ya se ha hecho en periodos como Leader II siempre que se consensue una normativa de aplicación entre todos los entes y organismos implicados.

7. Los GAL por medio de la aplicación del LEADER viene trabajando desde hace años en la lucha contra el despoblamiento de las zonas rurales, pero quizás sea el momento de cara al nuevo periodo de redoblar esfuerzos. En tu opinión en que ámbito de esta materia los GAL podrían trabajar para el marco del nuevo programa.

Después de muchos años trabajando en Leader mi concepción ha ido cambiando. Cuando empecé a trabajar en esto tenía una visión más romántica y pensaba que el grupo era el único garante del territorio y el único capaz de conseguir que los territorios fueran exitosos. Unos años después empiezo a ver Leader como una metodología que hay que salvaguardar porque es novedosa, a pesar de los años, y porque da un plus a los territorios donde se desarrolla pero no creo que Leader sea la panacea contra la despoblación. De hecho, si miramos los datos Leader se ha consolidado pero nuestros territorios siguen perdiendo población. Creo que la despoblación requiere de medidas mucho más enérgicas que no nos corresponden a nosotros aunque debemos apoyarlas y sugerirlas. Un ejemplo lo tenemos aquí en su ley contra la despoblación. No debemos olvidar que la pérdida demográfica afecta a todos los territorios, aunque a veces solo hablemos de los escasamente poblados. A veces me da miedo esta nueva corriente que solo busca fondos para comarcas altamente despobladas y que se olvida de esas comarcas que sin estar despobladas siguen perdiendo población año tras año. Tengamos cuidado no sea que estemos metiendo fondos en algunos sitios que están en la “UCI” demográfica y descuidando comarcas y pueblos que pueden ser motor. Reflexionemos no sea que al final nos quedemos sin los unos y sin los otros.

8. De igual modo, la digitalización en el medio rural será uno de los objetivos de las políticas comunitarias, nacionales y autonómicas para el próximo periodo. En qué aspectos consideras puede colaborar el LEADER.

Leader puede ser muy importante en la digitalización de los territorios pero para eso debemos ser Leader, es decir, se nos debe dejar realizar proyectos que vayan en este sentido a nivel comarcal tal y como he sugerido en alguna pregunta anterior. Fijémonos en que en algunos territorios Leader fue pionero en cuanto a digitalización cuando nadie utilizaba esta palabra. Si Leader ya fue pionero en este sentido hace muchos años, seguro que en el futuro también tendrá mucho que decir en el aspecto planteado.

9. En el actual periodo de programación ha habido dos aspectos que se han puesto en marcha en algunas Comunidades Autónomas con el objetivo de la mejora de la gestión por un lado y del apoyo financiero al promotor por el otro. Nos referimos a los costes simplificados y al instrumento financiero. Nos gustaría conocer su opinión respecto a su aplicación en el próximo periodo de programación LEADER

En Castilla- La Mancha se ha puesto en marcha, aunque no de forma plena, el tema de los costes simplificados. Considero que es un avance aunque al no haberse puesto de manera plena creo que se puede avanzar en este mecanismo que nos “aligera” bastante la tramitación de la solicitud de ayuda del expediente de Gastos de Funcionamiento y la justificación de los mismos.

10. Respecto a la redacción y aplicación de las estrategias de desarrollo, y a su sentido y funcionalidad, nos gustaría saber su opinión en base a su experiencia LEADER.

La experiencia del trabajo en Leader me dice que normalmente las estrategias que deberían ser territoriales y multisectoriales, se acaban convirtiendo en un cumplimiento de lo que se nos pide desde el órgano gestor desoyendo en algunas ocasiones la voz de los sectores sociales y económicos. Al final, lo que hacemos es adaptar nuestras estrategias a lo que nos permite el programa abandonando “la ambición” de estrategias más amplias que den cabida a las necesidades de los territorios. Así mismo, muchas veces movidos por la necesidad de cumplir diferentes hitos financieros (senda regional, N+3,...) abandonamos la búsqueda de la perfección en la realización de estrategias por el mero cumplimiento del cuadro financiero.

11. LEADER ha sido vinculado tradicionalmente a la Innovación, principalmente en anteriores periodos de programación, y si bien es cierto que las exigencias normativas al respecto se han ido desdibujando, ¿consideras que es un binomio necesario en las estrategias de los GAL/GDRs?

Creo que la innovación es importante para Leader pero no imprescindible ya que es difícil definir que es innovación. Ese término depende mucho de donde se ponga en valor. Ejemplo, lo que puede ser innovador en un territorio puede ser algo obsoleto en el de al lado. Por lo tanto, si queremos hablar de innovación debemos definirlo claramente o si no, se convertirá en una palabra sin sentido que puede ser justificada de cualquier manera. Además, la innovación a veces no es entendida porque la normativa y la interpretación de la norma realizada por el funcionario de turno y puede generar problemas a los grupos.

1. En tu opinión, y analizando la implementación del LEADER en el periodo que ya estamos finalizando, que aspectos consideras positivos de su aplicación y que aspectos consideras mejorables para el próximo marco.

El periodo actual se ha caracterizado por la excesiva burocracia y complejidad para los promotores. Como elementos de mejora se pueden proponer modelos simples de tramitación, la administración electrónica permite una multiplicidad de cruces entre diferentes estamentos de la administración a todos los niveles: estatal, autonómico y local, que pudiéndolos utilizar eliminaría gran parte de la documentación a aportar por el promotor. Un simple permiso posibilitaría trabajar desde las oficinas técnicas en este sentido.

Un elemento positivo ha sido la agilidad en los pagos a promotores en nuestra comunidad autónoma, y la comunicación eficaz y eficiente que ha habido con el personal de nuestra Dirección General que ha facilitado sobremanera el trabajo de los GAL.

2. Desde REDER defendemos la necesidad de dar una solución jurídica definitiva a los GAL, de igual modo y dentro del marco competencias actual, también defendemos la definición de una mínima homogenización a escala nacional del LEADER, cuál es tu opinión al respecto.

Desde luego después de 30 años de ejecución del LEADER, va siendo hora de que la relación entre los grupos de acción local y la administración tenga el reconocimiento adecuado. Todo partiría de una denominación común en el ámbito nacional, y que no difiriera según qué comunidad autónoma. Los grupos de acción local tienen la ventaja de que la propia ley de asociaciones les ampara como entidades sin ánimo de lucro, y el tiempo de experiencia les avala como gestores adecuados de fondos públicos por su trayectoria y su experiencia. Pero necesitan un desarrollo adecuado a los tiempos, con una serie de características que no generen incertidumbre, y en el peor de los casos indefensión.

3. De igual modo que en el ámbito jurídico, desde REDER consideramos oportuno ya en el plano de funcionamiento del futuro programa establecer pautas de funcionamiento básicas de carácter estatal, quizás la fórmula sea un régimen de ayudas común. Cuál es tu opinión.

A efectos prácticos cualquier herramienta que posibilite la gestión conjunta y diferenciada de los fondos destinados al Desarrollo Rural es bienvenida. La existencia de un régimen de ayudas común, a nivel estatal, establecido al principio de su programación, sentaría la base sobre la que trabajar de una forma eficaz en todos los territorios. De este modo cualquiera de las medidas del nuevo programa se podrían desarrollar de una forma más fluida, y permitiría una cooperación efectiva entre territorios rurales.

Un posterior desarrollo basado en este, por parte de cada una de las comunidades autónomas, sería el complemento adecuado para establecer la impronta y las peculiaridades de cada una de las estrategias regionales. Y siempre desarrolladas antes de plantear las estrategias de cada territorio.



Castilla y León
Javier Juanes
GAL POEDA León



4. Uno de los paradigmas más significativos del programa que estamos concluyendo es la cooperación. En tu opinión cual debería ser el mecanismo más adecuado para que esta medida vuelva a ser uno de los elementos clave en la gestión e implementación del LEADER.

Cualquiera de las iniciativas y programas de la Unión Europea a lo largo de su historia, han sido dotadas de instrumentos para la cooperación, realizada esta entre diferentes agentes, entidades, estamentos o territorios, dependiendo del objeto de cada uno de los programas.

No tiene sentido que, desde LEADER, que nació con dos vertientes muy claras, el trabajo interno de la población rural con la propia población rural, y de los territorios entre sí, no se contemple como eje fundamental, en este periodo, la cooperación entre territorios, con el fin de que el efecto demostrativo se convierta en ese efecto multiplicador, y que los diferentes territorios GAL asuman como propias, ideas que en otros han tenido éxito, que han sido resultado de buenas prácticas contrastadas, y que favorecen a esas zonas y sus habitantes. Esto es fruto y resultado de la innovación territorial, algo que no parece contemplado en este último programa LEADER donde el número de empleos creados o mantenidos, así como la carga burocrática, ha difuminado la esencia y los objetivos del LEADER, que no su existencia y presencia en las diferentes comarcas.

5. El LEADER ya cumple 30 años y es una obviedad que en cierta medida ha perdido los fundamentos que le vieron nacer: animación, sensibilización, proximidad, formación, etc..., en tu opinión que deberían hacer tanto los GAL como las autoridades de gestión de las CC.AA para recobrar estos principios.

Esto se puede responder de una forma breve, creo que LEADER necesita dos cosas importantes, al igual que un ordenador: por un lado resetearse, para volver a las fuentes que lo encumbraron al éxito de las políticas europeas, y por otro, actualizarse para desarrollar nuevos métodos de trabajo acorde a tiempos cambiantes y que amenazan con la propia esencia del concepto rural, donde se liga íntimamente población y territorio, no entendiéndose lo uno sin lo otro, ni ahora ni en el futuro.

Y todo ello aprovechando una rica experiencia de tres

décadas de trabajo intenso entre los GAL europeos, que han posibilitado otorgar identidad y empoderamiento a los habitantes rurales y dotarlos de cierta prosperidad económica muy amenazada hoy en día por la falta de efectivos poblacionales y la globalización.

6. Con relación a la aplicación del multifondo que ventajas e inconvenientes encuentras en su posible aplicación al programa LEADER.

El multifondo siempre ha sido un punto del debate muy atractivo en el comienzo de los diferentes periodos de programación, pero hay que tener la precaución de estudiar bien la carga burocrática que exige cualquiera de los movimientos de los diferentes fondos, y los diferentes agentes que van a intervenir en su aplicación tanto públicos como privados. El éxito en la gestión de fondos que ha demostrado LEADER puede verse empañado por una gestión engorrosa y alejada de los principios de simplicidad y eficacia que ha buscado y ofrecido siempre, haciendo partícipe de ello a la población rural, su elemento genuino y diferenciador.

Desde luego tampoco se puede renunciar a ello, siempre y cuando las reglas del juego estuvieran claras desde el principio y supusieron un incremento en los fondos destinados al Desarrollo Rural y el trabajo con la población local, pero nunca una excusa para la minoración de los mismos.

7. Los GAL por medio de la aplicación del LEADER viene trabajando desde hace años en la lucha contra el despoblamiento de las zonas rurales, pero quizás sea el momento de cara al nuevo periodo de redoblar esfuerzos. En tu opinión en qué ámbito de esta materia los GAL podrían trabajar para el marco del nuevo programa.

Los GAL llevan décadas trabajando en los diferentes territorios rurales, con la ventaja de que, en España, desde el PRODER, todas las zonas rurales están dotadas de un programa LEADER, y de una oficina técnica experimentada. Podemos decir que para actuar de forma eficiente e inmediata la infraestructura ya estaría montada, y la experiencia en la gestión y desarrollo de proyectos demostrada. No habría que inventar nada. Se ahorraría en recursos y en tiempo de presencia y conocimiento del territorio. Cada día cuenta en este aspecto y hay que ponerse manos a la obra.

Hay que recordar que desde los inicios dos de los objetivos LEADER eran la generación de empleo y la promoción de la población. Y los GAL deberían de ser interlocutores imprescindibles si se quiere trabajar de forma efectiva, llevando, incluso, esa interlocución al espacio urbano

8. De igual modo, la digitalización en el medio rural será unos de los objetivos de las políticas comunitarias, nacionales y autonómicas para el próximo periodo. En qué aspectos consideras puede colaborar el LEADER.

El nuevo periodo comenzará con una gran parte del territorio rural conectado. Lo que nos vamos a encontrar es el conflicto entre el territorio conectado y habitante/empresa capacitados. Todavía estamos lejos de una buena comunicación entre administración y administrado, y eso, en los pueblos ha generado una brecha muy grande.

Otro reto importante es la digitalización de las empresas rurales, la pandemia ha acelerado este proceso, pero hay que afinar mucho más en lo que respecta a buenas alianzas que tengan en cuenta el desarrollo sostenible y al asentamiento poblacional.

9. En el actual periodo de programación ha habido dos aspectos que se han puesto en marcha en algunas Comunidades Autónomas con el objetivo de la mejora de la gestión por un lado y del apoyo financiero al promotor por el otro. Nos referimos a los costes simplificados y al instrumento financiero. Nos gustaría conocer su opinión respecto a su aplicación en el próximo periodo de programación LEADER

Cualquiera de los dos instrumentos encaja perfectamente en la filosofía inicial de LEADER donde uno de los compromisos con el promotor era la facilidad en la tramitación y en la consecución de sus fines. La opción de costes simplificados supone un cambio de rumbo en la gestión, no importa el cuánto sino el cómo, algo enraizado en el fundamento de la metodología LEADER. Ya se ha aplicado en otras medidas de los PDR evaluando el compromiso del promotor y no en los gastos incurridos. El instrumento financiero ofrece la ampliación de perspectivas de un PDR desde dentro, ya que supone la obtención de un acceso a la financiación más efectivo y relacionado con sus proyectos objetivo.

10. Respecto a la redacción y aplicación de las estrategias de desarrollo, y a su sentido y funcionalidad, nos gustaría saber su opinión en base a su experiencia LEADER.

A diferencia de otros programas o iniciativas de la Unión, la elaboración de estrategias en LEADER supone un verdadero esfuerzo territorial en cada caso. No sé trata de elaborar un documento como una declaración de intenciones, en un periodo de tiempo, y con un presupuesto acorde a los diferentes participantes; es un trabajo previo con la población para conocer sus inquietudes y la dirección que quieren que tome su territorio en muchos aspectos, ya que de ello supone su propio futuro.

Por tanto, las estrategias planteadas, con independencia de su extensión, han de ser respetadas, discutidas y evaluadas para su puesta en práctica efectiva y provechosa para los territorios. Y suficientemente dotadas, por supuesto.

11. LEADER ha sido vinculado tradicionalmente a la Innovación, principalmente en anteriores periodos de programación, y si bien es cierto que las exigencias normativas al respecto se han ido desdibujando, ¿consideras que es un binomio necesario en las estrategias de los GAL/GDRs?

LEADER por definición, es pura innovación, esa "Liaison entre Activités de Développement de L'conomie Rural" suponía conocer nuevas vías de trabajo y abrir camino entre los territorios rurales con el fin de que prosperaran en todos los sentidos, el ambiental el cultural, el económico y el social y siempre con ese efecto demostrativo intrínseco. La propia existencia y desarrollo, de los territorios rurales va a depender de la capacidad de innovación de cada uno de ellos.



C. de Madrid
Roberto Prieto
GAL ARACOVE

1. En tu opinión, y analizando la implementación del LEADER en el periodo que ya estamos finalizando, que aspectos consideras positivos de su aplicación y que aspectos consideras mejorables para el próximo marco.

En el lado positivo destaca ante todo la disposición del Área de Desarrollo Rural de la Comunidad de Madrid a la hora de contemplar al GAL como colaborador en la gestión de las EDL, dejando atrás la figura del beneficiario final de subvención, que no hacía más que ponernos bajo la espada de Damocles de un modo permanente en caso de que fracasase alguna iniciativa privada de las tantas subvencionadas. En el caso de Madrid esto se ha resuelto de un modo muy satisfactorio para los GAL, y entiendo que debería de ser una figura extrapolable a otras regiones.

Otro apartado positivo en mi opinión es la posibilidad de incorporar iniciativas dentro de las EDL que fomenten la cooperación entre distintos agentes. Si bien hasta el momento ha sido imposible sacar adelante este tipo de iniciativas dentro de las convocatorias de ayudas actuales, entiendo que es el camino que debemos transitar en el futuro si queremos alcanzar una transformación profunda de nuestros territorios. En cuanto a los aspectos a mejorar, destaca ante todo la limitación establecida en las tipologías de los proyectos propios de los Grupos. En territorios en los que el tejido asociativo es débil, y la escasez de iniciativa privada y en ocasiones pública es importante, el GAL debe ser un agente clave que inicie proyectos transformadores de su entorno, no limitándose a ser un mero dinamizador de los mismos. Por otro lado, la complementariedad entre las EDL y los PDR cada vez resulta más compleja, ya que la línea que separa las medidas de los PDR y la de los GAL cada vez es más difusa. Por último, y aunque suene a la cantinela de siempre, a pesar de haber simplificado ciertos aspectos de la gestión, gracias por ejemplo a los costes simplificados, la carga burocrática en la gestión diaria se incrementa cada vez más, con todo lo que esto supone.

2. Desde REDER defendemos la necesidad de dar una solución jurídica definitiva a los GAL, de igual modo y dentro del marco competencias actual, también defendemos la definición de una mínima homogenización a escala nacional del LEADER, cuál es tu opinión al respecto.

Comparto íntegramente la postura de REDER en este aspecto. Resulta imprescindible determinar claramente la naturaleza de los Grupos y el modo en que estos se relacionan con la Administración y los beneficiarios de las ayudas.

En el caso de los Grupos de Acción Local de Madrid, los problemas más graves derivados de la indefinición de la figura del GAL han sido subsanados en los convenios del actual periodo. No obstante, siguen quedando cuestiones pendientes, como por ejemplo la responsabilidad derivada de los miembros de las juntas y socios o la dificultad de aplicación de cierta legislación como consecuencia de nuestra naturaleza en según qué casos.

Esta falta de reconocimiento o definición pueden llegar incluso a ocasionar una importante pérdida de oportunidades de financiación y desarrollo de proyectos en nuestros territorios. Un claro ejemplo son las convocatorias de ayudas en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR), en las que la falta de reconocimiento de la figura del GAL a nivel regional está dificultando nuestra participación en según qué convocatorias, cuando resultamos ser la entidad más representativa de nuestros territorios.

3. De igual modo que en el ámbito jurídico, desde REDER consideramos oportuno ya en el plano de funcionamiento del futuro programa establecer pautas de funcionamiento básicas de carácter estatal, quizás la fórmula sea un régimen de ayudas común. Cuál es tu opinión.

Creo que resultaría muy positivo contar con un régimen de ayudas común, que estableciese unos mínimos de funcionamiento, y que homologase la actividad de todos los GAL a nivel nacional. Cuestión que cobra especial interés si tenemos en cuenta las dificultades para llevar a cabo la cooperación LEADER en el periodo actual.

4. Uno de los paradigmas más significativos del programa que estamos concluyendo es la cooperación. En tu opinión cuál debería ser el mecanismo más adecuado para que esta medida vuelva a ser uno de los elementos clave en la gestión e implementación del LEADER.

Un régimen común de ayudas que recoja la cooperación entre Grupos como pilar esencial de LEADER sería la solución. Entiendo que la cooperación debe de estar incluida en los cuadros financieros de los GAL, tal y como está en el periodo actual, y que, una vez establecidas las medidas

o tipos de proyectos de cooperación dentro de las EDL, estas no deberían de requerir aprobación por parte de las Autoridades de Gestión, más allá de la autorización de la propia EDL. Esto daría la libertad suficiente a los GAL para poder poner en marcha proyectos con relativa facilidad y sin los inconvenientes del periodo actual.

Por otro lado, entiendo que la cooperación no se debe circunscribir tan solo a la participación de los GAL en proyectos de carácter interterritorial, nacional o transnacional, sino que debemos de fomentar desde nuestras EDL la cooperación entre todos los agentes de nuestros territorios, de modo que la cooperación se acabe realizando en una escala menor, quizás incluso a nivel empresario-empresario, por ejemplo.

5. El LEADER ya cumple 30 años y es una obviedad que en cierta medida ha perdido los fundamentos que le dieron origen: animación, sensibilización, proximidad, formación, etc..., en tu opinión que deberían hacer tanto los GAL como las autoridades de gestión de las CC.AA para recobrar estos principios.

En mi opinión el exceso de burocracia y de normativa hace que los GAL no podamos atender aspectos fundamentales de la metodología en la que tanto creemos. El día a día de la gestión de una EDL en las actuales circunstancias no permite destinarle el tiempo necesario a todas las actuaciones que deberían constituir nuestra actividad principal. La sensación es que nos hemos convertido en oficinas que solo mueven papel, mucho papel.

6. Con relación a la aplicación del multifondo que ventajas e inconvenientes encuentras en su posible aplicación al programa LEADER.

Entiendo que la dificultad puede llegar a estar más a nivel Autoridad de Gestión que a nuestro nivel. En cualquier caso, no integrar las EDL en un marco multifondo es una oportunidad desaprovechada. La sensación es que estamos dejando pasar oportunidades de financiación con las que podríamos realizar actuaciones integrales realmente transformadoras en nuestros territorios. Por tanto sólo encuentro ventajas a esta aplicación multifondo. En cualquier caso, con o sin multifondo, desde nuestro GAL trabajamos con una visión integral, y en la medida de lo posible tratamos de acceder a todas las líneas de financiación disponibles, ya sea FSE, PRTR, etc, de modo que podamos implementar proyectos que dentro de la EDL no tendrían cabida.

7. Los GAL por medio de la aplicación del LEADER viene trabajando desde hace años en la lucha contra el despoblamiento de las zonas rurales, pero quizás sea el momento de cara al nuevo periodo de redoblar esfuerzos. En tu opinión en que ámbito de esta materia los GAL podrían trabajar para el marco del nuevo programa.

Si bien es cierto que la aplicación de LEADER en los territorios puede contribuir a mitigar el despoblamiento de nuestros municipios, sería pretencioso pensar que desde nuestra posición podemos ser la solución a un problema tan complejo como es el reto demográfico. La despoblación ha de ser combatida desde múltiples frentes, y LEADER sólo es

una pequeña parte. Tan pequeña como pequeños son los cuadros financieros que gestionamos. En la medida en que seamos capaces de canalizar más fondos a nuestras zonas conseguiremos ser más relevantes en su mitigación, pero la solución debe de pasar por medidas más ambiciosas a nivel regional y nacional.

8. De igual modo, la digitalización en el medio rural será uno de los objetivos de las políticas comunitarias, nacionales y autonómicas para el próximo periodo. En qué aspectos consideras puede colaborar el LEADER.

Creo que LEADER puede tener un gran recorrido en esta materia, fomentando la creación de ecosistemas digitales adecuados a nuestros territorios. Desde la implementación de las infraestructuras tecnológicas necesarias que den acceso a la población a las NNTT, a la inclusión digital de la población rural, pasando por la formación en competencias digitales, o la cooperación entre agentes sectoriales o multisectoriales que puedan resolver problemas comunes a mayor escala mediante soluciones digitales, la inclusión digital de la población.

9. En el actual periodo de programación ha habido dos aspectos que se han puesto en marcha en algunas Comunidades Autónomas con el objetivo de la mejora de la gestión por un lado y del apoyo financiero al promotor por el otro. Nos referimos a los costes simplificados y al instrumento financiero. Nos gustaría conocer su opinión respecto a su aplicación en el próximo periodo de programación LEADER.

En cuanto a los costes simplificados es una obviedad que mejoran y simplifican la gestión del grupo en el día a día, y por tanto en nuestro caso habría que continuar con ellos. En cuanto a los instrumentos financieros consideraría interesante su gestión y aplicación a nivel nacional, de modo que exista un criterio único de aplicación para todos los GAL.

10. Respecto a la redacción y aplicación de las estrategias de desarrollo, y a su sentido y funcionalidad, nos gustaría saber su opinión en base a su experiencia LEADER.

La EDL es la mejor herramienta para poner en marcha transformaciones profundas en nuestros territorios. Si bien se ven tremendamente limitadas por las características del fondo, en este caso FEADER. En cualquier caso me parece que una buena EDL es aquella que puede servir al GAL para definir líneas de trabajo no solo en el marco de LEADER.

11. LEADER ha sido vinculado tradicionalmente a la Innovación, principalmente en anteriores periodos de programación, y si bien es cierto que las exigencias normativas al respecto se han ido desdibujando, ¿consideras que es un binomio necesario en las estrategias de los GAL/GDRs?

No considero necesaria la innovación dentro de LEADER. Es más, no creo que más de un 5% de las iniciativas desarrolladas bajo el paraguas de LEADER hayan sido innovadoras. Quizás me sentiría más cómodo con las definiciones actuales como transición ecológica o digital, ya que son definiciones más adecuadas a los proyectos que realmente se pueden poner en marcha en el medio rural.





Comunidad Valenciana

Marta Urban
GAL Maestrat Plana Alta
Castellón

1. En tu opinión, y analizando la implementación del LEADER en el periodo que ya estamos finalizando, que aspectos consideras positivos de su aplicación y que aspectos consideras mejorables para el próximo marco.

Atendiendo a la experiencia de la Comunitat Valenciana en este periodo Leader, destacaría como aspectos positivos la agilidad en los pagos a los promotores así como el pago a los grupos de acción local de sus gastos de funcionamiento. En la Comunitat Valenciana se dio un parón importante entre el anterior periodo de financiación Leader y el actual. Esto supuso mayores dificultades en el arranque del periodo, no obstante, y tras 4 convocatorias, se observa cómo los emprendedores y emprendedoras del territorio rural de la Comunitat vuelven a confiar en la financiación Leader y se lanzan a solicitar dichas ayudas. Como aspectos a mejorar para el próximo marco, sobre todo incidir en la necesidad de definir marcos de actuación adaptados a la realidad de los territorios rurales. En numerosas ocasiones nos vemos en la obligación de rechazar proyectos buenos, necesarios, por contar con una orden de bases que no responde a la realidad rural, como por ejemplo no poder montar un negocio en el bajo de su vivienda o no poder subvencionar pequeñas tiendas de alimentación.

2. Desde REDER defendemos la necesidad de dar una solución jurídica definitiva a los GAL, de igual modo y dentro del marco competencias actual, también defendemos la definición de una mínima homogeneización a escala nacional del LEADER, cuál es tu opinión al respecto.

Totalmente necesario, nuestro grupo de acción local se ha tenido que enfrentar en este periodo a problemas en la justificación de gastos de funcionamiento precisamente por la falta de un marco jurídico claro para los grupos. Afortunadamente el tema se ha resuelto favorablemente para el grupo, pero esto nos ha supuesto una importante dificultad financiera durante un año. En cuanto a la homogeneización, creo que también es importante abordar el tema a nivel nacional. Hay que tener cuenta que cada comunidad autónoma lleva un ritmo y una experiencia en la gestión de las ayudas Leader diferente, pero no cabe duda de que un mínimo de homogeneización en determinados aspectos es necesario.

3. De igual modo que en el ámbito jurídico, desde REDER consideramos oportuno ya en el plano de funcionamiento del futuro programa establecer pautas de funcionamiento básicas de carácter estatal, quizás la fórmula sea un régimen de ayudas común. Cuál es tu opinión.

Creo que al igual que no queremos que se apliquen políticas urbanas al medio rural, tampoco creo que sea una solución un régimen de ayudas común. Cada territorio tiene sus particularidades, sus actividades predominantes, sus tradiciones y su cultura, no creo que un régimen común a nivel nacional sea la solución, pero si una base mínima común. Evidentemente esto supone una dificultad al buscar una base mínima común, pero creo que puede la búsqueda de dicha base puede ser un tiempo bien invertido.

4. Uno de los paradigmas más significativos del programa que estamos concluyendo es la cooperación. En tu opinión

cuál debería ser el mecanismo más adecuado para que esta medida vuelva a ser uno de los elementos clave en la gestión e implementación del LEADER.

La cooperación debería de ser uno de los objetivos y prioridades de los grupos de acción local. No obstante, en muchas ocasiones se convierte en una pequeña tortura para los grupos. Creo que se debe más a las dificultades por contar con unos equipos técnicos muy reducidos, caso por lo menos de la Comunitat Valencia, más que por falta de interés de los grupos. Los proyectos de cooperación nos ayudan a indagar en problemas de diversa índole en nuestros territorios a la vez que permiten abordar dichos problemas de la mano de compañeros y compañeras que se enfrentan a situaciones similares en sus territorios. Esto indudablemente fomenta la aplicación de soluciones más creativas.

5. El LEADER ya cumple 30 años y es una obviedad que en cierta medida ha perdido los fundamentos que le dieron origen: animación, sensibilización, proximidad, formación, etc..., en tu opinión que deberían hacer tanto los GAL como las autoridades de gestión de las CC.AA para recobrar estos principios.

Creo que sobre todo, tanto las autoridades de gestión de las CC.AA como los grupos de acción local deberían de remar en el mismo sentido, comunicarse más, trabajar en equipo, observar qué se hace en otros territorios, qué funciona o qué fracasa, etc. Básicamente ser conscientes que tanto unos como otros queremos ayudar a combatir, frenar la despoblación en los municipios, pero sobre todo mejorar la calidad de vida de los que ya están en ellos.

6. Con relación a la aplicación del multifondo que ventajas e inconvenientes encuentras en su posible aplicación al programa LEADER.

Como ventajas destacaría un mayor abanico de posibilidades de trabajo para los grupos de acción local, pero a su vez los inconvenientes serían importantes como las dificultades en la gestión, en la justificación y una vez más en sus limitados recursos personales para abordar este reto. Pero no hay que perder de vista que la aplicación del multifondo sería muy beneficiosa para los territorios rurales.

7. Los GAL por medio de la aplicación del LEADER viene trabajando desde hace años en la lucha contra el despoblamiento de las zonas rurales, pero quizás sea el momento de cara al nuevo periodo de redoblar esfuerzos. En tu opinión en que ámbito de esta materia los GAL podrían trabajar para el marco del nuevo programa.

En el caso de la Comunitat Valenciana los grupos de acción local no pueden subvencionar actividades formativas. Creemos que esto supone una importante barrera para que el grupo sea un referente en el territorio para la lucha contra la despoblación. No poder abordar pequeñas formaciones desde Leader nos imposibilita incluso el ayudar a los solicitantes a la elaboración de sus planes de empresa.

8. De igual modo, la digitalización en el medio rural será uno de los objetivos de las políticas comunitarias, nacionales y autonómicas para el próximo periodo. En qué aspectos consideras puede colaborar el LEADER.

En este aspecto a través de Leader es posible adquirir el equipamiento necesario para dicha digitalización, así como para la elaboración de las páginas web de los negocios. No obstante, y enlazando con la anterior pregunta, en estos aspectos la formación es fundamental, poder ofrecer además del apoyo para la adquisición de los equipos también la formación para poder llevar adecuadamente la digitalización del negocio sería un complemento perfecto.

9. En el actual periodo de programación ha habido dos aspectos que se han puesto en marcha en algunas Comunidades Autónomas con el objetivo de la mejora de la gestión por un lado y del apoyo financiero al promotor por el otro. Nos referimos a los costes simplificados y al instrumento financiero. Nos gustaría conocer su opinión respecto a su aplicación en el próximo periodo de programación LEADER

En la Comunitat Valenciana estos instrumentos no se han puesto en marcha, por lo que sabemos están funcionando correctamente así que todo lo que pueda suponer una reducción de la burocracia de los grupos de acción local o un mayor apoyo a los promotores y las promotoras es bienvenido.

10. Respecto a la redacción y aplicación de las estrategias de desarrollo, y a su sentido y funcionalidad, nos gustaría saber su opinión en base a su experiencia LEADER.

Creo que la elaboración de este documento acerca a los grupos de acción local a sus territorios y permite a la población participar en la elaboración de la hoja de ruta que los grupos han de seguir a lo largo del periodo. Me parece imprescindible elaborar una buena estrategia, de la mano de los grupos y de la población local. Aunque es verdad que en numerosas ocasiones se ha dejado en manos de una asistencia externa esta tarea y la participación local digamos que ha sido simbólica por lo que el resultado no es lo que se espera de una estrategia. Al igual que en el tema de la cooperación, en este caso tampoco hay que perder de vista la importancia que tiene este documento para el buen funcionamiento del grupo en el periodo.

11. LEADER ha sido vinculado tradicionalmente a la Innovación, principalmente en anteriores periodos de programación, y si bien es cierto que las exigencias normativas al respecto se han ido desdibujando, ¿consideras que es un binomio necesario en las estrategias de los GAL/GDRs?

La innovación es necesaria en las estrategias y por tanto en el medio rural, pero es necesario definir bien qué significa para el territorio innovación. No es un concepto fácil y puede albergar diversas definiciones en él. Cuando hablamos de innovación en el medio rural no podemos aplicar la definición que se usaría en un entorno más urbano. Para nuestro grupo una cafetería en un pueblo donde nunca ha existido una es innovar.



1. En tu opinión, y analizando la implementación del LEADER en el periodo que ya estamos finalizando, que aspectos consideras positivos de su aplicación y que aspectos consideras mejorables para el próximo marco.

Comienzo con una reflexión: “Después de tantos años de Leader me gustaría volver a tener la ilusión de hace 25 años”, ilusión con la que afrontábamos los proyectos e ideas de cualquier promotor, que se fue perdiendo y volver a recuperar la “Filosofía Leader” que nos hizo ser garantes de una buena gestión.

Lo positivo es la confianza en el saber hacer de los Grupos de Desarrollo Rural y sus equipos técnicos, en la implicación de la sociedad civil y la buena gestión de los fondos públicos. Como negativo descartaría la excesiva burocratización de los procesos de tramitación y a veces el exceso de celo de la administración que nos resta eficacia.

2. Desde REDER defendemos la necesidad de dar una solución jurídica definitiva a los GAL, de igual modo y dentro del marco competencias actual, también defendemos la definición de una mínima homogenización a escala nacional del LEADER, cuál es tu opinión al respecto.

Totalmente de acuerdo, pero siempre con las mínimas variantes regionales.

Nos encontramos ante unas asociaciones muy dispares, nacidas sin ningún tipo de imposición o reglamento, por lo tanto, muy heterogéneas y diversas. Es necesario buscar un acomodo jurídico legal para los grupos, somos entidades colaboradoras de las agencias de desarrollo rural de cada autonomía, me pregunto: ¿con ello estaría cubierto nuestro mapa competencial?

A este respecto destacaría el análisis jurídico del profesor Tomas Prieto Álvarez, que nos clarifica la situación a nivel estatal.

3. De igual modo que en el ámbito jurídico, desde REDER consideramos oportuno ya en el plano de funcionamiento del futuro programa establecer pautas de funcionamiento básicas de carácter estatal, quizás la fórmula sea un régimen de ayudas común. Cuál es tu opinión.

Evidentemente un régimen común facilitaría la gestión, pero las competencias autonómicas en esta materia lo impiden; tampoco debemos perder la óptica europea que nos ve como estado único y no contempla esa descentralización administrativa que tenemos, donde la diversidad regional territorial, legislativa nos hace diferentes.

4. Uno de los paradigmas más significativos del programa que estamos concluyendo es la cooperación. En tu opinión cual debería ser el mecanismo más adecuado para que esta medida vuelva a ser uno de los elementos clave en la gestión e implementación del LEADER.

La cooperación es un mecanismo muy eficaz para desarrollar de forma conjunta y también para compartir soluciones a problemas comunes. Permite a los GDR emprender acciones conjuntas aprovechando similitudes con otros territorios con el fin de complementar las estrategias locales de desarrollo. Entendemos que debería tener un tratamiento uniforme a



Galicia

Javier Rodríguez Medela
GDR05 Miño Ulla



nivel nacional en todos los territorios Leader, lo que facilitaría los posibles contactos y podría simplificar la gestión de los propios proyectos.

Creo que realmente es necesario y buena idea sería recuperar las convocatorias de cooperación nacional y transnacional siguiendo modelos de éxito de Leader I, II y Plus.

5. El LEADER ya cumple 30 años y es una obviedad que en cierta medida ha perdido los fundamentos que le vieron nacer: animación, sensibilización, proximidad, formación, etc..., en tu opinión que deberían hacer tanto los GAL como las autoridades de gestión de las CC.AA para recobrar estos principios.

En lo que respecta al caso gallego, la excesiva normativización y fiscalización de los fondos dedicados a animación y promoción dificulta en gran medida el uso ágil de los mismos. Si a esto unimos el importante descenso en el volumen de fondos que los grupos pueden aplicar para este tipo de acciones efectivamente hace que este tipo de acciones se vean reducidas a pesar de resultar transcendentales en la metodología Leader.

6. Con relación a la aplicación del multifondo que ventajas e inconvenientes encuentras en su posible aplicación al programa LEADER.

En los primeros programas gestionamos FEOGA, FEDER y FSE, y el mayor inconveniente fue el retraso en los pagos. Deberíamos entendernos con la autoridad de gestión, para evitar complejidades y hacerlo más fácil a los promotores evitando burocracia y recuperando las esencias de LEADER. En el caso gallego, si no se va a incrementar el volumen de fondos Leader gestionados por los GDR, es mejor quedar solo con FEADER.

7. Los GAL por medio de la aplicación del LEADER viene trabajando desde hace años en la lucha contra el despoblamiento de las zonas rurales, pero quizás sea el momento de cara al nuevo periodo de redoblar esfuerzos. En tu opinión en que ámbito de esta materia los GAL podrían trabajar para el marco del nuevo programa.

Como conocedores de la realidad socio demográfica de nuestras áreas de actuación, pediríamos a las administraciones que se contase más con nuestra opinión.

Para luchar contra la despoblación necesitamos personas en los pueblos que ejerzan de polos de atracción y que las diferentes administraciones no les den la espalda, que escuchen sus demandas y que estas no caigan en saco roto. En Galicia contamos desde este año con un nuevo instrumento. “Ley de Recuperación de la tierra agraria de Galicia”, donde los grupos vamos a tener un papel importante debido a nuestra experiencia.

8. De igual modo, la digitalización en el medio rural será uno de los objetivos de las políticas comunitarias, nacionales y autonómicas para el próximo periodo. En qué aspectos consideras puede colaborar el LEADER.

La Brecha Digital es un problema generalizado que nos afecta a todos los países, en diferente forma y magnitud, lo que implica la adopción de soluciones adaptadas a cada realidad para un problema que es común. Los grupos son conocedores de la situación real de las comunicaciones y de la existencia o no de posibilidades de conexión digital en sus territorios de actuación, por lo que sería fundamental que participasen junto con la administración y con las empresas en la planificación de las actuaciones estratégicas a llevar a cabo para que la digitalización en las zonas rurales sea una realidad.

9. En el actual periodo de programación ha habido dos aspectos que se han puesto en marcha en algunas Comunidades Autónomas con el objetivo de la mejora de la gestión por un lado y del apoyo financiero al promotor por el otro. Nos referimos a los costes simplificados y al instrumento financiero. Nos gustaría conocer su opinión respecto a su aplicación en el próximo periodo de programación LEADER

Creo sinceramente que los costes simplificados son un buen método para facilitar la gestión de las ayudas, tanto de cara a los grupos como de cara a los propios promotores, al mismo tiempo que posibilitarían una gestión más eficiente de los fondos, pues establecerían limitaciones a los importes de los gastos subvencionables que mi experiencia demuestra que no se consiguen con la presentación de las tres ofertas para cada concepto de gastos que se exigen en nuestro

grupo para este período. En cuanto a los instrumentos financieros debemos explorar esa vía que están aplicando en otras Comunidades.

10. Respecto a la redacción y aplicación de las estrategias de desarrollo, y a su sentido y funcionalidad, nos gustaría saber su opinión en base a su experiencia LEADER.

Las estrategias se conciben como planes ideales a aplicar para un periodo de siete años, marcan pautas de futuro para el territorio, pero la realidad está empeñada en imponerse y frustrar planes, la pandemia COVID actual nos lo está demostrando día a día durante estos dos últimos años. Su elaboración debe ser lo más participativa posible y conocedora de las realidades de cada territorio. Por lo que las estrategias deben marcar las líneas maestras a seguir, pero no deben ser cerradas, sino que tienen que permitir aprovechar cualquier oportunidad que se pueda presentar al mismo tiempo que se sigue el camino de desarrollo planificado en las mismas. Por otro lado es importante que desde la Administración se haga el esfuerzo de la planificación temporal y la continuidad de la aplicación de las estrategias. Sabemos que es tan importante el diseño de las mismas como su correcta aplicación, y vivimos situaciones de incertidumbre en momentos puntuales con convocatorias cuyas fechas de apertura no llegan, y esto transmite inseguridad al promotor y en contrapartida al GDR.

11. LEADER ha sido vinculado tradicionalmente a la Innovación, principalmente en anteriores periodos de programación, y si bien es cierto que las exigencias normativas al respecto se han ido desdibujando, ¿consideras que es un binomio necesario en las estrategias de los GAL/GDRs?

Desde luego es importante, no se entendería Leader sin la innovación, atendiendo a su literalidad consistiría en cambiar algo introduciendo novedades, pero no a cualquier precio, y el binomio Leader – Innovación debe seguir estando presente, pero entendiendo innovación en su sentido más amplio, que sea soporte de soluciones y progresos a la problemática con que nos enfrentamos en el día a día en la aplicación de LEADER.





Principado de Asturias

Juan Antonio Lázaro
GDR Bajo Nalón

1. En tu opinión, y analizando la implementación del LEADER en el periodo que ya estamos finalizando, que aspectos consideras positivos de su aplicación y que aspectos consideras mejorables para el próximo marco.

Creo que debemos recuperar el espíritu y la filosofía del LEADER inicial, nos falta frescura y valentía para afrontar determinados retos necesarios para el medio rural. Tras 30 años de vigencia, se han hecho muchas cosas bien, pero otras son susceptibles de mejorar, aunque el corsé administrativo nos ahoga por momentos. Creo que LEADER ha creado método y ha tejido una red de estructuras ya consolidadas, que necesita, puede y quiere hacer más de lo que hace, o de lo que le dejan hacer, por precisar. Necesitamos quitar esa coraza burocrática que nos impide ser más ágiles y eficaces, más arriesgados e innovadores, que se nos permita recuperar la licencia para equivocarnos, ya que el riesgo, muchas veces, es la antesala del éxito.

La aplicación de costes simplificados, la utilización generalizada de Instrumentos Financieros, la recuperación de la cooperación transnacional y del efecto dinamizador LEADER, son algunos aspectos claves para 2023-27

2. Desde REDER defendemos la necesidad de dar una solución jurídica definitiva a los GAL, de igual modo y dentro del marco competencias actual, también defendemos la definición de una mínima homogeneización a escala nacional del LEADER, cuál es tu opinión al respecto.

El primer paso sería regular de forma común, a escala estatal, la figura de los GAL/GDR, más aún cuando en la normativa futura que regirá para las EDLP/LEADER en el periodo 2023-27, se habla de nosotros como "organismos intermedios" (Artículo 33 REG UE 2021/1060). En este sentido, debe tomarse como referente el estudio realizado y revisado actualmente por REDER, sobre el status jurídico de los GAL/GDR y recuperar propuestas similares planteadas por el Ministerio competente en la materia hace no muchos años. En Asturias se nos considera "Entidad Colaboradora de la Administración Regional".

La homogeneización global del LEADER a escala estatal, la veo más compleja debido a la organización territorial del Estado y las competencias transferidas a las Comunidades Autónomas, entre ellas Desarrollo Rural, ya que el enfoque e intensidad de estas políticas es desigual. Probablemente fuese factible diseñar un procedimiento de gestión común, y más práctico, aunque las líneas de subvención gestionadas desde el enfoque LEADER varían tremendamente de una región a otra

3. De igual modo que en el ámbito jurídico, desde REDER consideramos oportuno ya en el plano de funcionamiento del futuro programa establecer pautas de funcionamiento básicas de carácter estatal, quizás la fórmula sea un régimen de ayudas común. Cuál es tu opinión.

Reiterando lo expuesto en cuestiones anteriores, resulta imposible imponer una norma a escala estatal en este sentido, ya que va contra todo el entramado jurídico administrativo del planteamiento global del estado. Probablemente agilizase algunas cosas, pero en un país con tanta diversidad territorial, en el amplio sentido geopolítico de la palabra, las generalizaciones en las políticas territoriales es un error común, reflejado en nuestras múltiples y variadas legislaciones. Por poner un ejemplo, el caso del riego puede servirnos, ya que: ¿es lo mismo el cultivo hortofrutícola de las vegas extremeñas del Guadiana que los existentes en las vegas del Nalón asturiano?. Las peculiaridades de cada territorio LEADER, y su idiosincrasia, pueden perder frescura y efectividad cuando el objetivo de nuestro telescopio no tiene zoom.

Aquí subyace un problema de concepto, aún por resolver en nuestro país, la idea global de "Estado Miembro", con el que la Unión Europea pretende afrontar los retos continentales, que choca frontalmente con una descentralización administrativa hacia las regiones.

4. Uno de los paradigmas más significativos del programa que estamos concluyendo es la cooperación. En tu opinión cual debería ser el mecanismo más adecuado para que esta medida vuelva a ser uno de los elementos clave en la gestión e implementación del LEADER.

En este caso si debemos tratar de homogeneizar la propuesta, ya que la situación actual es incomprensible y poco operativa. Cada Gobierno Autónomo regula de manera diferente el tema, limitando el espíritu de la cooperación a situaciones casi kafkianas, al tan solo permitir cooperación entre los GDR de una misma Comunidad Autónoma.

Recuperar el modelo de una convocatoria nacional, como se propuso en el Subcomité LEADER del PEPAC, parece una buena opción, pero algunas regiones ya han manifestado su oposición, lo que supone condenarla al fracaso al ser exigible unanimidad al respecto.

La opción más lógica pasa por consensuar entre las CC.AA un modelo común, que permitiese la cooperación a escala estatal y transnacional, incluso fuera de la UE, en el marco del LEADER, imitando el modelo del LEADER I y II.

5. El LEADER ya cumple 30 años y es una obviedad que en cierta medida ha perdido los fundamentos que le vieron nacer: animación, sensibilización, proximidad, formación, etc..., en tu opinión que deberían hacer tanto los GAL como las autoridades de gestión de las CC.AA para recobrar estos principios.

Aunque todo debe evolucionar y adaptarse a los nuevos tiempos, si es cierto que filosóficamente el LEADER ha perdido frescura y su esencia inicial. La burocratización de todos los procesos y la excesiva carga administrativa, ha restado horas de trabajo a aspectos tan propios del LEADER como la innovación, la participación y el riesgo. En la mayoría de los casos, salvo algunas excepciones, nos hemos convertido en otra ventana más de la Administración, una línea más de subvención con sus normas rígidas e impositivas, plazos y requisitos barrocos. Hace falta volver a recuperar ese espíritu inicialmente disruptivo de las estrategias de desarrollo local

participativo, respetando una a una las palabras que conforman este acrónimo de EDLP.

La manera de conseguirlo seguro que se nos ocurre a cualquiera de los centenares de GAL/GDR activos, pero el primer paso debe ser descargar la fuerte burocratización de los procesos de concesión las ayudas LEADER e incrementar el personal destinado a la dinamización. Estas dos premisas resultan esenciales e inevitables.

6. Con relación a la aplicación del multifondo que ventajas e inconvenientes encuentras en su posible aplicación al programa LEADER.

Creo que el tema del multifondo genera mucha incertidumbre por su desconocimiento. De hecho, los primeros programas LEADER eran ejemplo de ello, al gestionar FEOGA-O, FEDER y FSE, atendiendo a la naturaleza de las intervenciones subvencionadas. En Asturias el PRODER 2 también combinaba FEOGA-O y FEDER durante un tiempo y actualmente hacemos una fórmula mixta FEADER y FEMP, que pretendemos consolidar y reforzar en este próximo periodo. El entramado administrativo estatal, autonómico y local, no facilita el proceso, como si ocurre en Suecia o Grecia con mayor centralización en la gestión de los fondos de la UE.

7. Los GAL por medio de la aplicación del LEADER viene trabajando desde hace años en la lucha contra el despoblamiento de las zonas rurales, pero quizás sea el momento de cara al nuevo periodo de redoblar esfuerzos. En tu opinión en que ámbito de esta materia los GAL podrían trabajar para el marco del nuevo programa.

Se podría trabajar en múltiples aspectos, dada la visión moderna, integradora y holística del Desarrollo Rural, pero, generalmente, las estrategias ambiciosas terminan con fracasos sonados. Si centramos nuestro trabajo en mejorar los servicios a la población y generar oportunidades laborales, asociadas a los recursos locales, con intervenciones reales y necesarias, iremos por el buen camino. Generar bolsas de vivienda a precios razonables, recuperando casas e infraestructuras habitables en desuso, asociando la recuperación a ayudas para actividades empresariales, compartiendo el uso residencial y de la actividad profesional en el mismo espacio (como en algunas zonas de los Alpes italianos ya hacen), es una opción muy razonable. En todo caso, la coordinación de las políticas aplicadas a tal efecto, es el primer paso para ser más efectivo y creo que los GAL/GDR, reúnen todos los requisitos para ser los agentes efectivos a la hora de aplicarlas, por historia y experiencia.

8. De igual modo, la digitalización en el medio rural será unos de los objetivos de las políticas comunitarias, nacionales y autonómicas para el próximo periodo. En qué aspectos consideras puede colaborar el LEADER.

La verdad es que resulta muy reiterativo hablar siempre de la digitalización y temas afines, ya que al final decimos lo mismo y protestamos por las mismas cosas. Estamos ante un problema de base y existe un desequilibrio digital evidente, que comienza con la cobertura, lo que limita la digitalización de procesos administrativos en áreas rurales que, teóricamente, harían más sencillo todo. Si partimos de la base de que para obtener la firma digital, aún es necesaria la presencia física en unas oficinas en las que pueden tardar varios días en darnos cita, que se encuentra a varios kilómetros de mi residencia en la zona rural, sin transporte público, la cosa se complica.

Hasta que no exista una equidad digital entre las Administraciones Públicas y sus usuarios, las cosas no funcionarían. Ideas como los corredores digitales en zonas rurales, con zonas wifi cada x kilómetros las 24 horas, deben generalizarse.

9. En el actual periodo de programación ha habido dos aspectos que se han puesto en marcha en algunas Comunidades Autónomas con el objetivo de la mejora de la gestión por un lado y del apoyo financiero al promotor por el otro. Nos referimos a los costes simplificados y al instrumento financiero. Nos gustaría conocer su opinión respecto a su aplicación en el próximo periodo de programación LEADER

Asturias ha implantado este periodo el denominado ticket de Autónomo Rural, que ha sido reconocido por la UE como un ejemplo de buenas prácticas, referido a los costes simplificados y esa es la vía a explorar. Conceptos como Cheque y Ticket, con ayudas fijas y anticipadas, asociadas a procesos de costes simplificados, son la vía a seguir. El sistema de ayudas actual a fondo perdido e inversión ejecutada, no se ajusta a la realidad del Medio Rural, por eso impulsar este nuevo formato y los Instrumentos Financieros, como en Castilla León con el LEADER, deben ser prioritarios.

10. Respecto a la redacción y aplicación de las estrategias de desarrollo, y a su sentido y funcionalidad, nos gustaría saber su opinión en base a su experiencia LEADER.

Debemos ser más prácticos a la hora de redactar nuestras EDLP, orientándolas como indica la UE, a resultados más que a objetivos etéreos. Esas estrategias enciclopédicas, que lucen rígidas y voluminosas en nuestras estanterías, son parte del pasado y de una época en la que necesitábamos datos y conocimiento, que los propios GAL/GDR debían generar ante su inexistencia. Partiendo de una idea global de Región, debemos trazar esa malla estratégica comarcal que refuerce el Desarrollo Rural Integrado.

11. LEADER ha sido vinculado tradicionalmente a la Innovación, principalmente en anteriores periodos de programación, y si bien es cierto que las exigencias normativas al respecto se han ido desdibujando, ¿consideras que es un binomio necesario en las estrategias de los GAL/GDRs?

El concepto innovación no se puede dissociar de la filosofía LEADER, por eso ambos deben ir siempre juntos, evolucionando globalmente. No busquemos complicaciones absurdas y pretenciones para definirla. La innovación no es más que mejorar lo existente o traer algo nuevo positivo. Respetando ese concepto minimalista y preciso de la innovación, debemos pensar nuestras estrategias para 2023-27, con orden, rigor y conocimiento, pero sin miedo a innovar por, para y desde el territorio.





Región Murcia
Miguel Buendía
GAL CAMPODER

injerencia de la administración pública en el funcionamiento de los grupos, de corte asociativo en su mayor parte y, por tanto, con su propia autonomía. Además, hay otras cuestiones a las que conviene dar una solución jurídica definitiva, como la aplicación de la Ley de Contratos a los grupos o el alcance de sus competencias y su responsabilidad en la gestión de ayudas sin que Leader pierda su razón de ser.

3. De igual modo que en el ámbito jurídico, desde REDER consideramos oportuno ya en el plano de funcionamiento del futuro programa establecer pautas de funcionamiento básicas de carácter estatal, quizás la fórmula sea un régimen de ayudas común. Cuál es tu opinión.

Totalmente de acuerdo con este planteamiento. La ausencia de un régimen de ayudas común de ámbito nacional ha contribuido a la existencia de 17 regímenes distintos, generando incertidumbre e inseguridad y fomentando desigualdades o situaciones ilógicas, ya que unas autoridades de gestión se han fijado en otras para regular aspectos que, trasladados a un territorio distinto, eran de dudosa o difícil aplicación, provocando así problemas adicionales de funcionamiento, incoherencias y errores.

4. Uno de los paradigmas más significativos del programa que estamos concluyendo es la cooperación. En tu opinión cuál debería ser el mecanismo más adecuado para que esta medida vuelva a ser uno de los elementos clave en la gestión e implementación del LEADER.

En coherencia con lo dicho hasta ahora, también en la cooperación es necesaria una mayor coordinación para el desarrollo de esta medida y, en mi humilde opinión, esa coordinación debe ser liderada por el Ministerio de Agricultura, que debe asumir las competencias en esta materia. Ha sido prácticamente imposible hacer cooperación en esta programación, incluso a nivel nacional. En la Región de Murcia de hecho aún no hemos puesto en marcha ningún proyecto de cooperación a día de hoy. Y esto es grave porque la cooperación es uno de los elementos esenciales de LEADER y, por tanto, es básica para contribuir a la dinamización de los territorios rurales.

5. El LEADER ya cumple 30 años y es una obviedad que en cierta medida ha perdido los fundamentos que le vieron nacer: animación, sensibilización, proximidad, formación, etc..., en tu opinión que deberían hacer tanto los GAL como las autoridades de gestión de las CC.AA para recobrar estos principios.

Aunque he dicho al principio que los grupos teníamos la posibilidad de llevar a cabo acciones de dinamización y sensibilización, más que en programaciones anteriores, lo cierto es que la carga burocrática que hemos soportado en la gestión de ayudas ha dificultado muchísimo estas opciones. Por tanto, la reducción de esa burocracia es fundamental. A esto ayudaría que se devolviera a los grupos la posibilidad de conceder y pagar las ayudas, ya que lo contrario está provocando duplicidades en los procesos, debido al afán desmedido de la administración por controlar e intervenir en los mismos. También es importante potenciar el papel

de las redes de desarrollo rural a nivel regional y el enfoque ascendente de la metodología.

6. Con relación a la aplicación del multifondo que ventajas e inconvenientes encuentras en su posible aplicación al programa LEADER.

Desde Campoder no tenemos experiencia en la gestión de LEADER con multifondo. Pero podemos apuntar que quizá la principal ventaja es que esto permitiría centralizar los recursos destinados a ese territorio a través de los grupos de acción local y, por tanto, afrontar con mayores garantías el desarrollo de un territorio de una forma integral. El principal inconveniente será convencer a la administración pública de la importancia que tiene esto y de que su aplicación no significa pérdida de protagonismo por su parte. Otro reto, más que un inconveniente, sería establecer mecanismos para unificar criterios y facilitar la gestión, el control y justificación de distintos fondos; esto puede ser difícil, pero no es imposible.

7. Los GAL por medio de la aplicación del LEADER viene trabajando desde hace años en la lucha contra el despoblamiento de las zonas rurales, pero quizás sea el momento de cara al nuevo periodo de redoblar esfuerzos. En tu opinión en que ámbito de esta materia los GAL podrían trabajar para el marco del nuevo programa.

Precisamente porque los grupos llevan 30 años trabajando con LEADER en el medio rural con fines y objetivos como la lucha contra el despoblamiento, los convierte en elementos esenciales y cualificados para orientar ese trabajo, aglutinando todas las voluntades, y canalizar los esfuerzos financieros que se destinen al mismo. Creo que esa trayectoria nos posiciona como actores principales de la lucha contra la despoblación y, por consiguiente, como agentes imprescindibles en todo lo que a esa cuestión se refiera.

8. De igual modo, la digitalización en el medio rural será uno de los objetivos de las políticas comunitarias, nacionales y autonómicas para el próximo periodo. En qué aspectos consideras puede colaborar el LEADER.

Uno de los aspectos que caracteriza a esta metodología es que afronta el desarrollo de un territorio en todos sus aspectos, con objetivos transversales como la mejora de la calidad de vida de sus habitantes, propiciando entre otras cosas la igualdad de oportunidades. Y esto incluye la digitalización del medio rural. Es fundamental reducir la brecha digital a todos los niveles (formativos, infraestructuras, equipamiento, etc.) y en este campo la labor de los grupos a través de LEADER puede ser decisiva.



9. En el actual periodo de programación ha habido dos aspectos que se han puesto en marcha en algunas Comunidades Autónomas con el objetivo de la mejora de la gestión por un lado y del apoyo financiero al promotor por el otro. Nos referimos a los costes simplificados y al instrumento financiero. Nos gustaría conocer su opinión respecto a su aplicación en el próximo periodo de programación LEADER.

En términos generales habría que valorar positivamente ambos aspectos. Los costes simplificados agilizarían mucho la gestión y ahorrarían a solicitantes de ayuda y grupos los problemas y dificultades, a veces absurdos, de cuestiones como la moderación de costes, cada vez más complicada y exigente. Ahora bien, el sistema no podría ir en perjuicio de los grupos; es decir, la aplicación de costes simplificados a los grupos no debe implicar la cofinanciación de sus gastos de funcionamiento con fondos propios, como algunos parecen pretender. En cuanto al instrumento financiero, como un sistema de financiación complementario de la ayuda que se conceda a un proyecto, nos parece igualmente un aspecto muy interesante que, sin duda, puede contribuir a la viabilidad financiera de los proyectos e, incluso, asegurar su supervivencia en el tiempo.

10. Respecto a la redacción y aplicación de las estrategias de desarrollo, y a su sentido y funcionalidad, nos gustaría saber su opinión en base a su experiencia LEADER.

En esta cuestión resaltaría dos aspectos a tener en cuenta. Primero, es necesario que los grupos dispongan del marco normativo adecuado para redactar sus estrategias y sus convocatorias, con carácter previo a su elaboración. No es de recibo que el régimen de bases o el procedimiento de gestión se ponga a disposición de los grupos una vez aprobadas las estrategias o las convocatorias. Las directrices y orientaciones deben ser claras y estar aprobadas desde el principio. Y segundo, los grupos deben disponer de un marco temporal suficiente, mínimo tres meses, para llevar a cabo planes de participación en el proceso de elaboración que aseguren una calidad mínima y suficiente de la estrategia. Diagnosticar bien las necesidades es esencial para afrontar con éxito los retos que aquéllas plantean.

11. LEADER ha sido vinculado tradicionalmente a la Innovación, principalmente en anteriores periodos de programación, y si bien es cierto que las exigencias normativas al respecto se han ido desdibujando, ¿consideras que es un binomio necesario en las estrategias de los GAL/GDRs?

La innovación es una de las características esenciales de LEADER. Por tanto, es imprescindible considerar este aspecto en el diseño y redacción de las estrategias. Otra cosa es lo que haya de entender por innovación en el medio rural. Quizás, el problema que se plantea devenga de una falta de definición o concreción en el concepto, que en todo caso debe considerarse en un sentido amplio. LEADER es en sí innovación, porque pretende transformar el medio rural sin que éste pierda sus valores ni se vean socavadas sus fortalezas.

“SOY RURAL, ENCUNTROS POR EL DESARROLLO”

Un proyecto que nació de la esencia misma de Campoder como Grupo de Acción Local que, como tal, promueve el trabajo en red a través de la metodología participativa LEADER que, mediante un enfoque ascendente, convierte a la población de un territorio rural en protagonista de su propio desarrollo.

El proyecto “Soy Rural, Encuentros por el Desarrollo” consiste en organizar una serie de encuentros entre los distintos agentes que operan en el territorio de Campoder para propiciar la transferencia de experiencias, el intercambio de conocimientos y el establecimiento de sinergias, al tiempo que se promociona la actividad del Grupo Campoder y de los proyectos que éste respalda; intentando transmitir la idea del potencial que ofrece el medio rural, lo mucho que queda por hacer y que estamos en el momento de avanzar en el desarrollo de nuestros territorios de forma conjunta y coordinada.

Los días 26 y 27 de noviembre en el Polideportivo Municipal Javier Gómez Noya de Fuente Álamo se celebró el tercero de estos encuentros, el primero y el segundo tuvieron lugar en Totana y Puerto de Mazarrón respectivamente.

La temática de esta tercera edición es el emprendimiento. CAMPODER trabajó en profundizar en el potencial emprendedor del medio rural, abordando aspectos como los recursos que nos ofrece el medio rural para emprender, cómo hacerlo desde la eficiencia, la innovación, la mejora de la competitividad o el respeto del medio ambiente o qué retos nos plantea el medio rural para emprender. Temáticas que prestaron una especial atención a los más jóvenes y a las mujeres rurales, como sectores de población que más apoyo necesitan y que más pueden ofrecer a sus territorios.

Entidades como la Red Rural Nacional, la Red Estatal de Desarrollo Rural, la Universidad de Almería, las Universidades de Murcia y Cartagena, el Observatorio de Desarrollo Rural y el Instituto de Fomento de la Región de Murcia y más de 20 empresas, asociaciones y federaciones de todo tipo se dieron cita para debatir y compartir conocimiento en pos de crecer y avanzar en el desarrollo del medio rural a través del emprendimiento a través de ponencias y mesas redondas.

Se contó además con una zona expositiva donde conocer algunos de los proyectos Leader que apoyan Campoder y otros grupos de acción local de la Región de Murcia, así como los medios que se ofrecen para emprender a todos los que quieran hacerlo en el territorio murciano.



RED ESTATAL DE DESARROLLO RURAL REDER
Avda. Madrid Nº 9. Oficina 12
47140 Laguna de Duero - Valladolid
email: secretaria@redestatal.eu
www.redestatal.eu



Unión Europea

Fondo Europeo Agrícola
de Desarrollo Rural

Europa invierte en las zonas rurales



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE AGRICULTURA, PESCA
Y ALIMENTACIÓN



RRN RED
RURAL
NACIONAL