



RED ESTATAL DE DESARROLLO RURAL
REDER

AÑO
2023

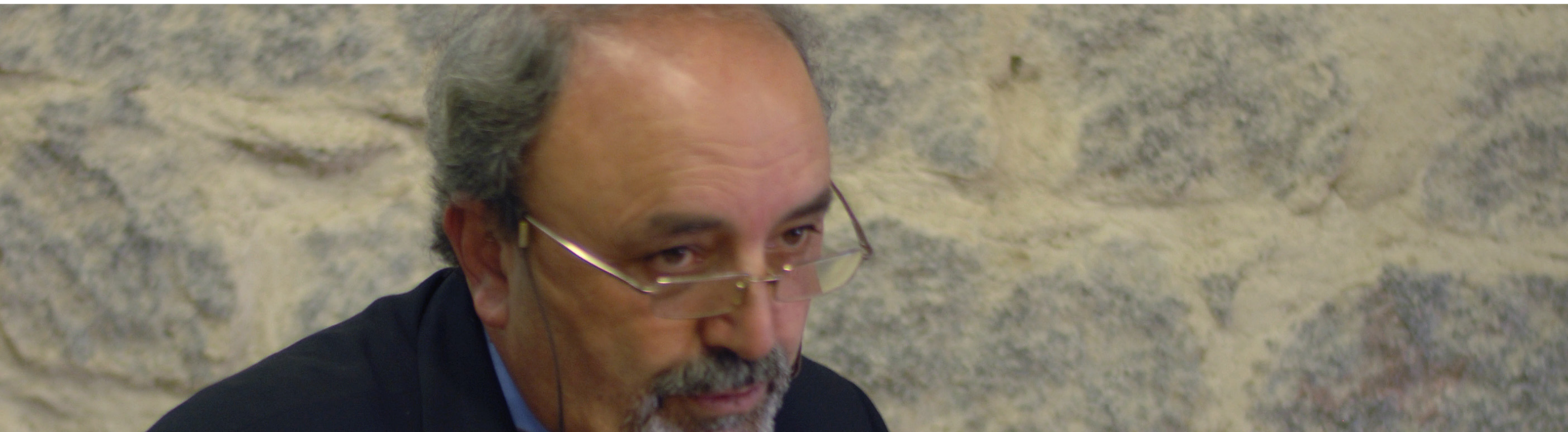
BOLETÍN 2

AGOSTO



“Hay que retroceder 30 años para entender lo que significó LEADER. Hace 30 años nadie hablaba del mundo rural, ni del medio rural, aunque existía”

Jose Luis Peralta
Experto en derecho europeo y agrario



EDITORIAL

En el momento en el que nos encontramos, una parte de los grupos de acción local están preparando sus estrategias territoriales, otra parte ya la han presentado y otra parte, quizás más pequeña, una vez presentada y aprobada están preparando la puesta en marcha de programa LEADER. Esta situación nos permite afirmar de manera positiva que durante más de 30 años, y tras 6 periodos de programación, el programa LEADER va a experimentar un tránsito de periodo en modo " punto y seguido ", es decir, sin un parón por cuestiones de normativa o de tramitación, pero sin duda, lo más positivo de esta situación es que los procesos de desarrollo en los territorios no sufrirán un parón, y lo que sin duda es más importante, los promotores de nuestro territorio no encontrarán la opción del LEADER cerrada por circunstancias que en anteriores ocasiones eran difíciles de entender y comprender.

De igual modo, también conviene señalar que la prórroga por medio del Reglamento de Transición del anterior marco producida por la pandemia del Covid, nos presenta y enfrenta a un periodo de programación corto, y pronto nos veremos en disposición de hablar y discutir sobre la futura PAC tras el 2.027, para como veremos más adelante, deberemos estar preparados.

Todas estas circunstancias nos llevan a afirmar que es necesario apurar y acelerar la plena implementación de los programas en cada territorio rural de España, pero como siempre, sin perder la perspectiva y sin confundir

"lo urgente con lo importante ". Hoy por hoy, lo urgente es lograr el pleno funcionamiento de los GAL en el territorio, y lo importante, más allá de una visión meramente cuantitativa, es que el trabajo de los GAL sea reflejo de las necesidades reales de sus territorios bajo el principio de la participación y el enfoque ascendente.

En principio, para la definición de las estrategias de desarrollo local los GAL han tenido que diseñar e implementar procesos de consulta en los que la población local y los actores del territorios, socio o no socios del GAL, no solo han podido participar, sino que también han podido dar su opinión respecto a su situación, y de esta manera, plantear posibles soluciones. Desde REDER, y considerando que la participación y la proximidad son uno de los elementos clave del LEADER, o dicho de otra manera, si desde los propios GAL consideramos que la legitimidad de nuestro trabajo se sustenta solo y exclusivamente sobre un análisis de resultados como la generación de empleo, movilización de fondos públicos, etc... alguien con facilidad puede llegar a la conclusión lógica de que " para este viaje no necesitamos estas alforjas " y que el trabajo de los GAL en los territorios, entendida solo desde una perspectiva económica y de rentabilidad referida a costes - rentabilidad, se puede hacer de manera más barata directamente desde la propia administración. Pero retomando el proceso de consulta para la definición de las estrategias 23-27 podemos

encontrar una inmejorable oportunidad para retomar el pulso a los territorios, no solo desde el punto de vista de poner en blanco sobre negro la realidad de nuestros territorios, ni de reflejar las necesidades reales, sino de reposicionar a los GAL en el territorio de nuevo, y que este sea su reflejo, para ello desde REDER siempre hemos defendido la necesidad de abrir y reforzar los cauces y los instrumentos de la participación.

En el sentido, anteriormente expuesto del necesario reposicionamiento del LEADER en los territorios, desde REDER también nos gustaría abrir el debate y superar el concepto de que LEADER es una suma de pequeños proyectos concretos en la mayoría de los casos inconexos, e introducirnos en una dinámica diferente en la que por medio del procesos financiados por el programa se puedan apoyar sectores concretos, como el de las mujeres rurales o el de los jóvenes, y de esta manera invertir conceptualmente el trabajo de los propios GAL, pasando de convertir el LEADER de un contenedor de proyectos de carácter local, a una herramienta capaz por medio de la dinamización, sensibilización, animación e información de ofrecer oportunidades de futuro a la población de nuestro medio rural.

Por último, también me gustaría destacar que en este cambio de periodo han sido menos las voces interesadas que han manifestado sus dudas respecto al LEADER, bien por comprobar su eficacia y eficiencia, o bien porque

estas mismas voces ya están plenamente incorporadas a los propios grupos de acción local, pero ahora bien, esta situación no debe hacer confiarnos en la defensa de nuestro trabajo ya que posiblemente de cara al futuro, como hemos visto en la definición del LEADER en la actual PAC, en el ámbito comunitario el LEADER cada vez se diluye más en beneficio de una visión estatal en referencia a la interpretación que cada país hace de la su implementación. Esta circunstancia evidentemente requerirá en un primer término de un esfuerzo en la interlocución no solo con la Administración General del Estado, sino también con las diferentes Autoridades de Gestión de las diferentes CC. AA, y en su segundo lugar, de un esfuerzo de comunicación y visibilidad del trabajo de los GAL a escala local, territorial, provincial, autonómico y nacional.

En conclusión, se abre para el LEADER un tiempo de trabajo que condicionará su futuro, y que evidentemente deberemos aprovechar sin perder la referencia de que nuestro trabajo debe orientarse a dar respuesta y soluciones a nuestro medio rural.

José Andrés García Moro.
Presidente de REDER



ENTREVISTA A JOSE LUIS PERALTA

José Luis Peralta es licenciado en Derecho y experto en derecho europeo y agrario. Actualmente jubilado, su carrera profesional ha estado ligada a la administración pública y en gran medida al Ministerio de Agricultura. Gran conocedor del medio rural nacional, y de la normativa LEADER en particular, acabó su ciclo laboral como gerente de RECAMDER, la red de grupos de acción local de Castilla La Mancha.

• ¿Después de más de 30 años de gestión del programa LEADER, cuales considera que son las principales aportaciones del LEADER al medio rural español?

Hay que retroceder 30 años para entender lo que significó LEADER. Hace 30 años nadie hablaba del mundo rural, ni del medio rural, aunque existía. Todo el mundo que huyó de los pueblos en los años 60 y volvía de vacaciones, para enseñar el Citroën CX o el Talbot Horizon (el 600 quedó atrás), para demostrar que irse del pueblo fue una decisión correcta, la única posible, mandaban un mensaje: ¿qué hacéis aquí? En el pueblo no hay futuro. Y LEADER vino a decir que en los pueblos sí hay futuro, que no te equivocas si te quedas en el pueblo. La aportación más importante de LEADER creo que fue el descubrimiento del turismo rural, del que nadie hablaba en 1990 y que mostró otro mundo a los que no lo conocían y a los que lo conocían pero no lo valoraban. Hoy todas las comunidades autónomas tienen direcciones generales de turismo rural y

publicidad de sus recursos naturales. El turismo descubrió el medio rural a los urbanitas y acercó esos dos mundos. Eso cambió las mentalidades. Eso y que en el pueblo se veían Land Rover y Toyotas que confundían a los visitantes.

No digo que LEADER fuera el motor del cambio de mentalidad, pero sí que estuvo en la línea correcta de los nuevos tiempos y que ayudó a emprendedores de forma importante con recursos económicos.

• Desde la perspectiva de la diversificación en el medio rural en España, ¿cuales considera que son sus principales problemas sobre los cuales el LEADER puede intervenir?

La diversificación de ingresos en el medio rural es la forma de vida de las familias desde hace cientos de años. Vivir de un salario de una empresa a tiempo completo es una la forma de vida urbana. El invento de la dedicación exclusiva, hay que reconocerlo, es de la Iglesia y del Ejército, que luego copió el Estado y después las empresas con los contratos laborales. La dedicación exclusiva da seguridad

sobre lo que va a pasar mañana. Pero en los pueblos sigue existiendo la cultura de lo que, ahora, se llama diversificación y que siempre ha sido buscarse la vida y hay que aprovecharla.

La respuesta a la pregunta de cómo puede intervenir LEADER en la diversificación rural, creo que es fácil: ayuden a todos los que tengan proyectos que cubran un interés colectivo y capacidad para ponerlos en marcha. Puede ser un empresario que fabrica un tornillo esencial para los fabricantes de coches o una pescadería o un bar en lugares donde no existen estos establecimientos. El primero crea empleo, el segundo da un servicio a la comunidad y el tercero cubre una necesidad social. Creo que no hay que obsesionarse con repartir carnés de innovador. La innovación surge de abajo, del que tiene un problema y busca una solución. El innovador es el que la encuentra. Es difícil que alguien encuentre una solución a un problema que no conoce. Los grupos de desarrollo rural pueden definir líneas principales de necesidades de su comarca, pero los proyectos deben presentarlos los innovadores por descubrir.

No me parece buena idea buscar entre urbanos a los emprendedores, teniendo rurales que ya son emprendedores aunque no lo sepan.

• ¿En la actualidad el programa LEADER incluido en la PE PAC 23-27 se está empezando a implementar en las diferentes Comunidades Autónomas. En su opinión cuales considera que son, en su conjunto, los retos a los que se enfrentan los grupos de acción local para lograr que el LEADER suponga un verdadero elemento de dinamización de nuestro medio rural?

No hay un problema sino varios. Uno de ellos es que algunas comunidades autónomas todavía no han seleccionado las estrategias. Otro es que las que sí lo han hecho siguen procedimientos de aplicación tan distintos que no se reconocen similitudes. Una cosa es que las comunidades autónomas propongan objetivos propios, de acuerdo con sus peculiaridades y otra que haya 17 programas. Las diferencias son cuestiones de forma, las que menos se pueden justificar, pero que condicionan seriamente el funcionamiento. En cuanto a las orientaciones de fondo creo que LEADER debe inspirar sus estrategias en los objetivos del Pacto rural europeo y en España, alinearse con todos los centros directivos que tengan que ver con el reto demográfico y los objetivos de desarrollo sostenible. Esto último no depende de los grupos, porque en España las competencias están muy compartimentadas entre ministerios y consejerías





y todos son muy celosos defendiendo su territorio. Demasiada jerarquía y demasiada dependencia. Se perdió una oportunidad histórica cuando se rechazó el multifondo y fue por la incapacidad de las administraciones para colaborar entre ellas. Puede ser que eso se pague.

Sobre la dinamización me pasa como con los palabros innovación o emprendimiento, que en lugar de simplificar las cosas parece que las complican. Los grupos de desarrollo cumplirían su función de dinamización sin proponérselo, sólo con que se les deje trabajar en paz. No les agobien con las obligaciones administrativas delegadas. Tenemos una asignatura pendiente con los jóvenes y las mujeres, precisamente los únicos que pueden resolver los problemas de envejecimiento y masculinización, pero no hay ni tiempo ni dinero.

- Con el paso de los diferentes periodos de programación el programa LEADER ha sufrido un proceso de pérdida de homogenización, hasta el punto de que en España hay tantos modelos de implementación como Comunidades Autónomas, el resultado de este proceso p.e. se ve de manera clara en el desarrollo de la medida de cooperación. En su opinión y valorando que las competencias en desarrollo rural son autonómicas, ¿en qué aspectos y de qué manera se debería unificar en la medida de lo posible la implementación de este programa a escala nacional?

No me gusta la palabra homogeneización, aunque entiendo el contexto de la pregunta. En España

homogeneizar se asimila a uniformar y desfilas, osea marchar en filas de ocho en fondo detrás de la bandera. LEADER es justamente lo contrario. Es adaptarse a cada territorio, algo que a las administraciones les cuesta entender. Que la misma medida se aplique de 10 o 20 formas distintas en la misma comunidad es inaceptable, pero eso son las estrategias.

No obstante, ya he dicho que no es de recibo que existan 17 formas de aplicar LEADER, todas ellas homogéneas dentro de su comunidad autónoma, pero distintas del resto. En el mejor de los casos, una será la buena o la mejor y 16 serán malas o peores.

- De igual modo, desde la Red Estatal de Desarrollo Rural REDER venimos animando tanto al MAPA como a las diferentes autoridades de gestión a hacer un esfuerzo conjunto y coordinado para definir un marco jurídico claro para el trabajo que los grupos realizan por medio del LEADER. En su opinión, ¿cual es modelo que debería proponerse para solucionar el vacío jurídico de relación y competencial que aún está por resolver?

Me parece evidente que es necesario pactar unas reglas de conducta comunes y unas normas iguales para relacionarse con las administraciones, pero ya se intentó al inicio de la última programación (2014) y no fue posible. No hubo sensibilidad política en la Administración del Estado y las comunidades autónomas tampoco lo querían. Puede ser que se presente otra ocasión, pero ya será en 2028.

- Al fin y a la postre, el LEADER es un programa de dinamización y esta dinamización pasa por la participación y el método ascendente. En su opinión, ¿qué importancia le da a este elemento, a la hora de legitimar y reforzar el trabajo de los GAL en los territorios rurales?

Efectivamente la dinamización pasa por la participación. La participación social es la razón de ser de LEADER. LEADER se puede utilizar de muchas formas: como ventanilla de ayudas, como oficina pública comarcal, como asesores de subvenciones públicas, etc. pero sólo se justifica por la participación ciudadana. No es porque lo diga yo, es porque lo dice el impulsor y financiador de este programa: la Comisión UE. Y la Comisión le da tanta importancia que se propone medir la eficacia de LEADER en el periodo 2023-2027, mediante la mejora del capital social, no sé cómo se medirá, pero ese es su propósito. La mejora del capital social consiste en la mejora del clima social y de la gobernanza local y no parece fácil medir estos objetivos.

En cualquier caso, los grupos son conscientes de la prioridad de la participación ciudadana, pero sigue siendo una asignatura pendiente. Ya he mencionado el déficit general de participación de jóvenes y mujeres, pero afecta a la sociedad rural. No basta con realizar actuaciones de animación. La participación debería empezar en el funcionamiento interno del Grupo. Y aquí hay que reconocer la

responsabilidad del Ministerio de Agricultura cuando tuvo la gestión LEADER hasta 2007. En el Ministerio se dio por supuesto que las asociaciones, sólo por constituirse legalmente, garantizaban la democracia, la igualdad y la participación y creo que no es cierto. No se ha prestado atención a los estatutos de las asociaciones, que son la norma básica de la organización interna y pueden influir en la participación de las comunidades locales.

También las Redes deben hacer un esfuerzo por mejorar la participación interna y externa. Tienen la función de transmitir la información, las noticias, asistir a los grupos, asesorar, defender los principios LEADER y ser el enlace con redes de ámbito superior, pero además deben reflejar la unidad de acción en los elementos fundamentales de este proyecto y esto último entiendo que no se está cumpliendo. No entiendo que existan dos redes con el mismo ámbito territorial y concretamente dos redes nacionales. Os animo a que busquéis soluciones, porque la división entre los grupos no favorece que exista una posición fuerte ante las administraciones.

Agradezco a REDER la ocasión de exponer mis opiniones, que pueden estar acertadas o no, pero son lo que pienso después de 14 años de experiencia en desarrollo rural, varios de ellos dedicados a LEADER, del total de más de 40 trabajados para las administraciones.





LOS PROYECTOS “MUSEOS VIVOS”, “EXTENSIÓN DE BANDA ANCHA EN MUNICIPIOS” Y “CIELOS ANDALUCES” QUEDAN FINALISTAS DEL CONCURSO SOBRE FONDOS EUROPEOS “EUROPA SE SIENTE CERCANA”

La Dirección General de Fondos Europeos (DGFE) del Ministerio de Hacienda y Función Pública organizó un año más el Concurso Anual de Comunicación de Fondos Europeos con el fin de dar visibilidad e incrementar la concienciación de los ciudadanos sobre los resultados y el valor añadido del apoyo de los fondos europeos en España.

Aprovechando la inauguración del periodo de programación 2021-2027, en la presente edición se dotó al concurso de un enfoque plurifondo, seleccionando, premiando, comunicando y difundiendo proyectos que hayan recibido financiación por parte de fondos europeos de gestión compartida. Así, adicionalmente a los proyectos del FEDER (incluido el objetivo de cooperación territorial europea), han podido participar proyectos cofinanciados con los siguientes fondos: FSE+, FSI, IGFV, FAMI, FEMPA, FTJ, FEADER y FEAGA.

El concurso se estructuró en tres fases, se anunciarán los ganadores al término de la fase final, que se celebrará el viernes 22 de septiembre de 2023 en el auditorio de Vilagarcía de Arousa (Pontevedra), en el marco del Acto Anual de Comunicación.



Los proyectos que se presentaron al concurso, tenían que hacerlo en alguna de las siguientes 6 categorías:

1. Categoría **#EuropaSeSiente Competitiva**, donde compiten proyectos orientados a la transformación industrial, el apoyo a las pymes, el fomento de la investigación y la digitalización.
2. Categoría **#EuropaSeSiente Verde**, donde compiten proyectos orientados, entre otras cosas, a la transición energética, la lucha contra el cambio climático, la agricultura sostenible, la protección del medioambiente, la rehabilitación ambiental, la biodiversidad, la economía circular o el uso eficiente de los recursos.
3. Categoría **#EuropaSeSiente Conectada**, desde el punto de vista del transporte de bienes y la movilidad de las personas. En esta categoría competían proyectos orientados a la movilidad sostenible, al transporte respetuoso con el medio ambiente, a favorecer la intermodalidad, el movimiento eficiente y seguro de las personas, a una gestión eficaz y segura de las fronteras, entre otros.
4. Categoría **#EuropaSeSiente Social**, abarcará proyectos que busquen fomentar: la igualdad de acceso al empleo con condiciones de trabajo justas; el emprendimiento y la mejora de la empleabilidad; la educación, la formación y el aprendizaje permanente; la inclusión social y la lucha contra la pobreza; la no discriminación y la igualdad de género; la conciliación familiar y laboral; la integración de personas pertenecientes a colectivos vulnerables o marginados al mercado laboral, así como actuaciones en materia de asilo, migración y retorno.
5. Categoría **#EuropaSeSiente Cercana**, donde compiten proyectos orientados al desarrollo sostenible e integrador

de zonas rurales, o al apoyo de estrategias locales y regionales que ayuden a hacer frente a retos específicos en materia de desarrollo en determinadas áreas.

6. Categoría **#EuropaTeMueve**, que se refiere a un tema de particular atención, que en la presente edición se referirá a la Nueva Bauhaus Europea, que enmarca proyectos que vinculen como tres valores fundamentales la sostenibilidad, la estética y la inclusividad.

FASE FINAL

Ganador por categoría y Ganador absoluto de todas las categorías

Los proyectos Museos Vivos, Cielos Andaluces y Extensión de banda ancha en municipios, han sido los tres finalistas en la categoría “Europa se siente Cercana”.

Dos de ellos son proyectos de cooperación LEADER.

La fase final tendrá lugar el viernes 22 de septiembre de 2023 en Vilagarcía de Arousa (Pontevedra) en el marco del Acto Anual de Comunicación. Cada uno de los tres finalistas por categoría, dispondrá de 5 minutos para una presentación en castellano sobre su proyecto.

Al término de las presentaciones por categoría se procederá a una votación, que se llevará a cabo por medio de una plataforma de voto online que será comunicada a los asistentes, presenciales y virtuales. Al finalizar el conjunto de presentaciones, se procederá al recuento de votos y entrega de premios.

Por último la ceremonia concluirá con una votación final, por medio de la plataforma de voto online (para los asistentes presenciales y virtuales) con la que se elegirá el ganador absoluto de todas las categorías.

PROYECTO DE COOPERACIÓN LEADER "MUSEOS VIVOS" (LIVING MUSEUMS)

Medida 19.3 del PDR de Castilla y León

"MUSEOS VIVOS" es un proyecto de cooperación innovador, puesto en marcha por siete Grupos de Acción Local (GAL) de Castilla y León, dando una respuesta a un problema surgido durante la Crisis Económica Mundial, que provocó la falta de fondos públicos para mantener el personal que mostraba al visitante los museos etnográficos, centros de interpretación de la naturaleza y espacios culturales de los territorios rurales, que se habían creado para poner en valor el patrimonio cultural y natural de estas zonas.

Estos GALs se han unido para dar soluciones Smart, incorporando en ellos las nuevas tecnologías, en sus sistemas de apertura y audio guiado. Este sistema, ante la falta de recursos económicos y humanos, permitirá a los turistas e interesados visitar los centros los 365 días del año.

Los objetivos del proyecto son:

A) Diseño y Ejecución de Sistemas Smart de Apertura, Videoseguimiento y cierre de museos y centros de interpretación cerrado o infrautilizados.

B) Diseño de Estrategias de Promoción y Dinamización de estos Centros para que sirvan de elementos de atracción de visitantes y turistas.

C) Mejora de la Imagen de los Territorios y de las Entidades Promotoras para la difusión de su patrimonio, cultura y etnografía.

"Museos Vivos" se puso en marcha en la primavera de 2018 coincidiendo con el Año Europeo del Patrimonio Cultural y aprovechando el impulso de la Acción Europea denominada "Smart Villages".

Este proyecto ha sido promovido por los siguientes GAL gestores del programa LEADER:

ADRI Valladolid Norte. Valladolid.
Adecoar. Adeco Camino, Ribera de Duero Burgalesa y Agalsa de la provincia de Burgos
Asopiva. Soria.
Segovia-Sur. Segovia.

A 31 de diciembre del 2019 se incluyeron en el proyecto 'Museos Vivos' 17 centros, en Castilla y León, seis de ellos situados en municipios con menos de 100 habitantes.

TECNOLOGÍA SMART

La reapertura de los centros se ha llevado a cabo a través la automatización de todas las etapas de la visita: solicitud de entrada al centro, identificación de los visitantes, apertura de los edificios, seguimiento

FINANCIAN



de la visita y cierre de las instalaciones. Todo ello se ha conseguido gracias a la tecnología Smart. Este sistema permite que estos centros se mantengan abiertos los siete días a la semana durante las 24 horas. Visitar uno de estos museos es simple y cómodo.

A través de la web creada a este fin, <http://museosvivos.com/>, se selecciona el centro que se desea visitar, el día y la hora. La web genera automáticamente un código de acceso que tiene que ser introducido en un teclado digital situado en la puerta del centro.

Para que todo esto sea posible se han instalado unidades de control remoto en cada centro, cerraduras automáticas, cámaras de vigilancia, unidades de videograbación y conexión a una plataforma digital central.

Los GAL, mediante la iniciativa Leader, han financiado la puesta en marcha del sistema de apertura y videoseguimiento, aunque, para que el funcionamiento de este sistema sea posible, es necesaria una conexión wifi, que ha sido implantada en cada centro por parte de los propietarios, en muchos casos, los ayuntamientos. Además, han recibido el apoyo recibido «clave» por parte de la Consejería de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural para poder poner en marcha esta iniciativa.

El proyecto "Museos Vivos" competirá en la III edición de los Rural Inspiration Awards 2021, tras ser seleccionado por la Red Rural Nacional del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, participará en la categoría Futuro Digital: iniciativas de digitalización en agricultura y comunidades rurales.

Dicho proyecto de cooperación ha servido para diseñar y desarrollar un nuevo proyecto de ámbito transnacional con GAL de la República de Chequia, previendo contar con 60 centros incluidos.

Más información:

Living museums (Valladolid, Castilla León)
<http://museosvivos.com/>



CIELOS DE SIERRA MORENA (TURISMO ASTRONÓMICO)

Proyecto de cooperación en el marco del Programa de Desarrollo Rural de Andalucía 2014-2022 que cofinancia la Unión Europea y la Consejería de Agricultura, Pesca, Agua y Desarrollo Rural de la Junta de Andalucía.

El proyecto de cooperación LEADER Cielos de Sierra Morena que coordina el Grupo de Desarrollo Rural Sierra Morena Cordobesa tiene como objetivo la puesta en valor del cielo como motor de desarrollo para contribuir a la solución del problema de despoblación en Sierra Morena.



Astroturismo, turismo astronómico o Turismo de Estrellas

El término surge en 2004 con la instauración del primer destino astroturístico en la Isla de La Palma, donde se comprobó exitosamente el interés de los visitantes por la observación astronómica mientras se fomentaba el cuidado de los cielos como parte del patrimonio natural, cultural y científico de la humanidad. Esta razón que les permitió obtener el reconocimiento por parte de la UNESCO como Reserva de la Biósfera y posteriormente la primera certificación como reserva turística de cielo estrellado.

De forma paralela surgen organizaciones públicas y privadas como la Fundación Starlight, Stars4all, World Tourist Organization, o la International Dark-Sky Association, que en base a la calidad de los cielos o excusa contaminación lumínica, han desarrollado certificaciones internacionales

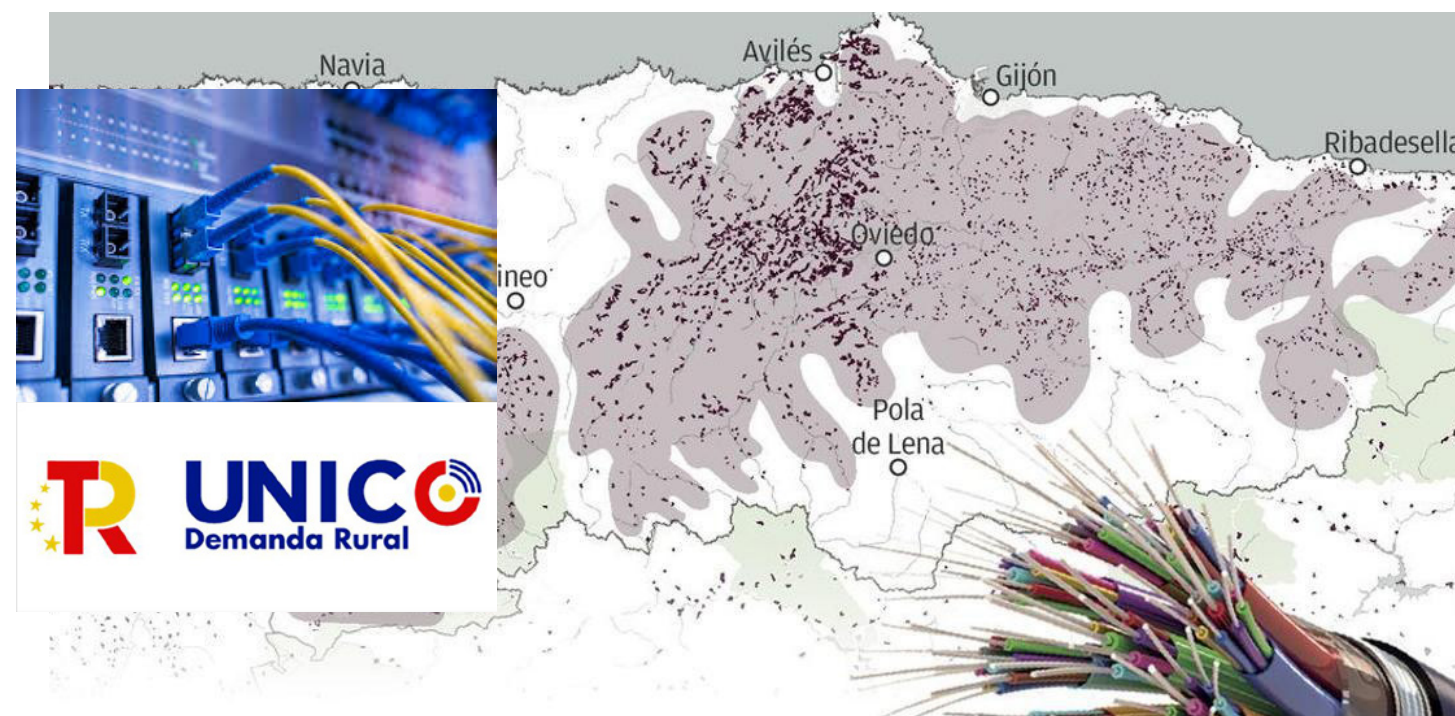
y han fomentado abrir líneas de desarrollo turístico que puedan generar ingresos económicos sostenibles como resultado de procurar una iluminación amigable con el cielo estrellado

Cielos de Sierra Morena tiene como objetivo la puesta en valor del cielo como motor de desarrollo para contribuir a la solución del problema de despoblación en Sierra Morena. Junto a la coordinación de Sierra Morena Cordobesa, participan los Grupos Sierra Morena Sevillana, Campiña Norte de Jaén, Valle del Alto Guadiato y Sierra de Aracena y Picos de Aroche en Huelva.

Ellos cuentan un cielo Starlight obtenido gracias a la pureza lo que supone una oportunidad para generar riqueza en estos territorios y para impulsar el sector turístico de sus pueblos. La actividad humana genera contaminación en la atmósfera, en las aguas y los suelos, pero la contaminación lumínica también es evidente.

ASTURIAS SE SUMA AL PROGRAMA DE EXTENSIÓN DE LA BANDA ANCHA VÍA SATÉLITE A ZONAS RURALES

Se trata del tercer proyecto finalista en la categoría [#EuropaSeSiente Cercana](#) del Concurso Anual de Comunicación de Fondos Europeos con el fin de dar visibilidad e incrementar la concienciación de los ciudadanos sobre los resultados y el valor añadido del apoyo de los fondos europeos en España.



Así, Asturias se ha incorporado al programa de Universalización de Infraestructuras Digitales para la Cohesión (Único Demanda Rural), que llevará la conexión por banda ancha vía satélite a zonas rurales remotas y poco pobladas a un precio asequible.

El servicio, que se puede solicitar a través de los operadores adheridos, garantizará una cobertura del 100% de la población en aquellas zonas donde no hay acceso a redes fijas de al menos 50 Mbps.

Esta iniciativa del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, que tiene como objetivo acabar con la brecha digital, se suma a los despliegues de fibra óptica y mejora de la conectividad e implica que toda la población asturiana tendrá opción de acceder a la banda ancha mediante alguna de las tecnologías disponibles.

La Consejería de Ciencia, Innovación y Universidad, a través del organismo Gestión de Infraestructuras Públicas de Telecomunicación del Principado (Gitpa) y en colaboración con el Servicio de Cartografía de la Dirección General de Ordenación del Territorio y

Urbanismo, ha elaborado un mapa interactivo que determina las 187.965 zonas elegibles dentro de este programa Único Demanda Rural para 2023. El mapa permite a la ciudadanía la búsqueda y localización de las zonas en las que cualquier habitante, municipio, pyme, autónomo u organización sin ánimo de lucro pueden optar al acceso a internet de 100 Mbps.

Hispatat ha sido la compañía concesionaria, que recibirá ayudas de 76,3 millones procedentes de los fondos europeos Next Generation del Plan de Recuperación. La medida forma parte de la Agenda España Digital 2026, que persigue alcanzar cobertura de banda ancha a 100 Mbps para el 100% de la población en 2025,

Fuente: Efe.



JORNADA PERIODÍSTICA DE LA RED PAC

El día 18 de julio de 2023 se realizó la jornada periodística de la Red PAC a la que se convocó a periodistas de asociaciones relacionadas con el mundo de la información agraria y rural, a profesionales de la información independientes, interesados/as en el desarrollo agroalimentario y rural, el enfoque LEADER, la PAC, y la innovación y sostenibilidad en estos sectores, con el objetivo de conocer las principales novedades de la Red PAC.

DESARROLLO DE LA JORNADA

A la jornada asistieron más de treinta periodistas del ámbito rural y agrario a nivel nacional, y fue liderada por APAE (Asociación de Periodistas Agroalimentarios de España), desde la cual intervino su presidenta Elisa Plumed, junto a la Red de Periodistas Rurales, que ha participado a través de su fundador, Manuel Campo Vidal. Ignacio Atance Muñiz, subdirector general de Planificación de Políticas Agrarias, Secretaría General de Agricultura y Alimentación (MAPA), inauguró la jornada agradeciendo la asistencia de las personas convocadas y orientó su intervención a señalar las cuestiones más importantes del Plan Estratégico de la PAC 2023-2027.

El subdirector general de Planificación de Políticas Agrarias explicó que el PEPAC español fue uno de los primeros en aprobarse, situando a España a la cabeza de Europa en Planes Estratégicos de la PAC gracias al profundo análisis que se hizo del sector con el fin de plasmarse en las nuevas medidas de desarrollo agrario y rural. Atance incidió en recalcar que el PEPAC español es

sinónimo de equilibrio gracias a que los pagos directos están supeditados a cambios muy necesarios que garantizan la supervivencia del sector primario ante los nuevos escenarios socioeconómicos y climáticos. De ahí la inclusión de medidas como los ecorregímenes, el pastoreo extensivo o la rotación de cultivos: "medidas, todas ellas, que han sido muy bien acogidas en las subvenciones a través de los pagos directos por los agricultores de nuestro país", según Atance.

Tras esta primera intervención, la jornada continuó con Elisa Plumed, presidenta de APAE, para resaltar la necesidad de esta jornada tras el lanzamiento de la Red PAC los pasados 11 y 12 de mayo en Huesca.

Para Elisa la importancia de celebrar esta jornada respondía a la oportunidad de generar sinergias y que la Red sea para APAE un agente de información y difusión. En su intervención también animó a que la jornada fuese dinámica y participativa por parte del resto de los/as periodistas asistentes.

El siguiente en intervenir fue Manuel Campo Vidal, fundador de la Red de Periodistas Rurales quien realizó una presentación de la Red de Periodistas Rurales. Comentó la dispersión actual en el origen de las informaciones y explicó que la creación de la Red fue hace cuatro años, englobando a casi doscientos profesionales. Además de su presencia en los encuentros del ámbito rural, la Red de Periodistas Rurales da mucha importancia al intercambio para que "transciendan las buenas prácticas que se producen en un lugar". En su intervención Manuel mencionó la importancia de la nomenclatura, citando la evolución de algunas definiciones como "la España interior", "la España vaciada", y la que actualmente se ha convertido en "la España rural viva". Señaló que "es tiempo de coordinarse mejor para coordinar la información en los territorios". Para finalizar, hizo hincapié en que los grandes medios de comunicación solo hablan del mundo rural para destacar las carencias y por este motivo es necesaria la coordinación.

Para continuar con el programa de la jornada, Sara Josefa Herrero Rodríguez, jefa de la Unidad de Gestión de la Red PAC presentó la Red PAC y contó cuáles son sus principales novedades, el Programa de Antenas Territoriales, así como las próximas actividades para 2023. Una de las novedades de la Red, y fruto del nuevo marco europeo, donde el primer y el segundo pilar de la PAC se han unido en un único Plan Estratégico, es la ampliación de temáticas de trabajo con el fin de abordar también los objetivos económicos y medioambientales que marca el nuevo PEPAC.

Por otro lado, indicó que la tipología de actividades desarrolladas desde la Red será similar, y que se continuará también con el Programa de Antenas Territoriales. Por tanto, la Red PAC seguirá siendo un punto de encuentro para, entre otros objetivos, poner en contacto a personas y organizaciones vinculadas al medio rural y al sector agrario.



Manuel Campo Vidal, y Sara Josefa Herrero Rodríguez, jefa de la Unidad de Gestión de la Red PAC

En relación al marco normativo, Sara Herrero mencionó que la Red se rige por el Reglamento de Planes Estratégicos

que establece que cada Estado miembro debe poner en marcha su propia Red Nacional de la PAC, que en el caso de España se ha denominado Red PAC.

Asimismo, indicó el apoyo que la asistencia técnica de Tragsatec realiza a la Unidad de Gestión para la organización de jornadas, así como para la puesta en marcha de múltiples actividades de la Red, como son los talleres formativos o las publicaciones. Otras de las novedades mencionadas fue el cambio en el modelo de gobernanza de la Red, convirtiéndose actualmente en una Red abierta sin membresía, en la que las organizaciones interesadas pueden hacer propuestas de actividades y jornadas como ésta que se realizó a petición de APAE. A modo de conclusión, Sara indicó que el objetivo último de la Red PAC es que el PEPAC se desarrolle con éxito en el territorio rural y en el sector agrario. En este sentido, los objetivos más vinculados a la difusión y a la comunicación, se orientan a comunicar al público todas las ayudas englobadas en el PEPAC para que sean conocidas por todos los potenciales beneficiarios. Asimismo, otro de los objetivos más importantes es favorecer la transferencia y el intercambio de conocimiento, bien a través de actividades más participativas como las jornadas de intercambios de experiencias, pero también a través de la revista que se lanzará próximamente o de noticias sobre hitos en el medio rural. Por último, también indicó el afán de difundir por todo el territorio los avances del Plan de Evaluación del PEPAC.

Tras mencionar los objetivos, se abrió un turno de preguntas entre los/as asistentes, en el que se plantearon distintas cuestiones, como por ejemplo la necesidad de obtener información "sin tintes políticos" para que le llegue la información a los/as agricultores/as, incluso algunos asistentes compartieron recursos de interés como la Guía del cambio climático realizada por APIA, (Asociación de Periodistas de Información). Para concluir la jornada, se recogió la opinión de los/as periodistas a través de unas preguntas con la aplicación mentimeter en relación a la información y las herramientas de comunicación utilizadas por la Red PAC.

CONCLUSIONES

- La Red PAC continuará siendo un punto de encuentro para poner en contacto a personas y organizaciones vinculadas al sector agrario y rural y comunicar al público todas las ayudas en el marco del PEPAC para que sean conocidas por los/as potenciales beneficiarios/as, así como para favorecer la transferencia y el intercambio de conocimiento en el ámbito rural.

- Se hace fundamental la colaboración entre los agentes del ámbito de la comunicación rural para coordinar al mismo tiempo la información de los distintos territorios.

- Entre las sugerencias propuestas por los/as periodistas, se ha lanzado la idea de crear una gran base de datos con los/as periodistas del sector, para tener la información veraz que se genere, no sólo a través de los canales habituales, como son la web de la Red PAC y sus redes sociales o su boletín mensual.



ARTÍCULO DE OPINIÓN EDUARDO MOYANO ESTRADA

Reflexiones a partir del libro de François Purseigle y Bertrand Hervieu
“Une agriculture sans agriculteurs” (2022)

El modelo familiar de agricultura y ganadería vive una época de profundos cambios. Dos sociólogos franceses analizan este fenómeno en Francia, con conclusiones que pueden encajar con la realidad que vive el campo español.

Hace casi treinta años (1993), el sociólogo francés Bertrand Hervieu publicó el libro *Les champs du future*, en el que analizaba los profundos cambios que estaba comenzando a experimentar la agricultura y el mundo rural francés en la década final del pasado siglo XX (hay versión en español con el título “Los campos del futuro”, publicada en la serie Estudios del MAPA). Hervieu demostraba, además, que esos cambios estaban socavando las bases del modelo de explotación familiar que había sido emblema indiscutible de la modernización agraria iniciada en Francia al terminar la II Guerra Mundial y continuada con indudable éxito hasta el final de la década de 1970 (los llamados “treinta gloriosos”).

El análisis de esos cambios, ahora intensificados, es el objetivo central del libro *Une agriculture sans agriculteurs* (Una agricultura sin agricultores), escrito junto a François Purseigle y publicado hace sólo unos



meses por la prestigiosa institución francesa Fundación Nacional de Ciencias Políticas. Con el subtítulo “Une révolution indicible” (“Una revolución indescriptible”) estos autores quieren señalar que, a pesar de la profundidad y amplitud de esta transformación, es un cambio del que “no se habla” o “del que nadie quiere hablar” en Francia.

Y esto ocurre, afirman, porque el modelo de agricultura familiar sigue dominando la escena política, sindical y cultural, así como el imaginario colectivo de los franceses, aunque todos saben en su fuero interno que muy

poco queda ya de ese modelo en la realidad agrícola de Francia. Cada vez están más presentes modelos muy tecnificados en los que puede percibirse ya “una agricultura sin agricultores”, en la que la agricultura de tipo familiar está en evidente retirada.

Es interesante trasladar este debate a nuestro país, y más de la mano de Hervieu y Purseigle, dos sociólogos que han sido, y continúan siendo, adalides de los modelos agrícolas de base familiar y asentados en el territorio. Uno de ellos (Purseigle) es incluso hijo de pequeños agricultores del Midi, y se le puede ver ayudando a su familia en las tareas de la explotación.



Un contexto de cambios

En su libro analizan los cambios de la agricultura francesa, organizando el análisis en tres grandes secciones:

- **Cambios sociodemográficos** (drástica disminución de la población activa agraria, fuerte envejecimiento de los agricultores, falta de relevo generacional, profunda recomposición interna de las familias rurales, nuevas relaciones entre patrimonio y renta...);
- **Cambios en las estructuras productivas** (reducción del número de explotaciones, aumento de la superficie media, presencia creciente de la agricultura de empresa y de las sociedades jurídicas, externalización de las labores agrícolas, aumento de la especialización productiva, fuertes exigencias de la gran distribución...);
- **Cambios en la composición social de las poblaciones rurales** (presencia de nuevos grupos profesionales, pluralidad y diversidad de intereses, conflictos en torno al uso y gestión del espacio rural, mayor influencia política de los no agricultores en las instituciones locales y supralocales...)

Como señalan Purseigle y Hervieu, estos cambios tienen lugar en un contexto en el que los agricultores y sus organizaciones profesionales perciben que son poco y mal atendidas las reivindicaciones que han sido su seña de identidad durante décadas (precios justos, reconocimiento social de su actividad, influencia en las decisiones de la política agraria...) sintiéndose por ello ninguneados, cuando no incomprendidos e incluso despreciados.

Este sentimiento de abandono y la sensación de estar viviendo una grave situación de crisis (económica y moral) generan en muchos agricultores situaciones de profundo malestar, que se manifiestan en diversas formas de protesta, y que en algunos países está conduciendo a un aumento de las tasas de suicidio.

Es un malestar acentuado, además, por las demandas de nuevos grupos sociales (ecologistas, consumidores, profesionales no agrarios...) que se sienten legitimados para participar, al mismo nivel que los productores agrícolas, en los debates sobre la gestión de los espacios



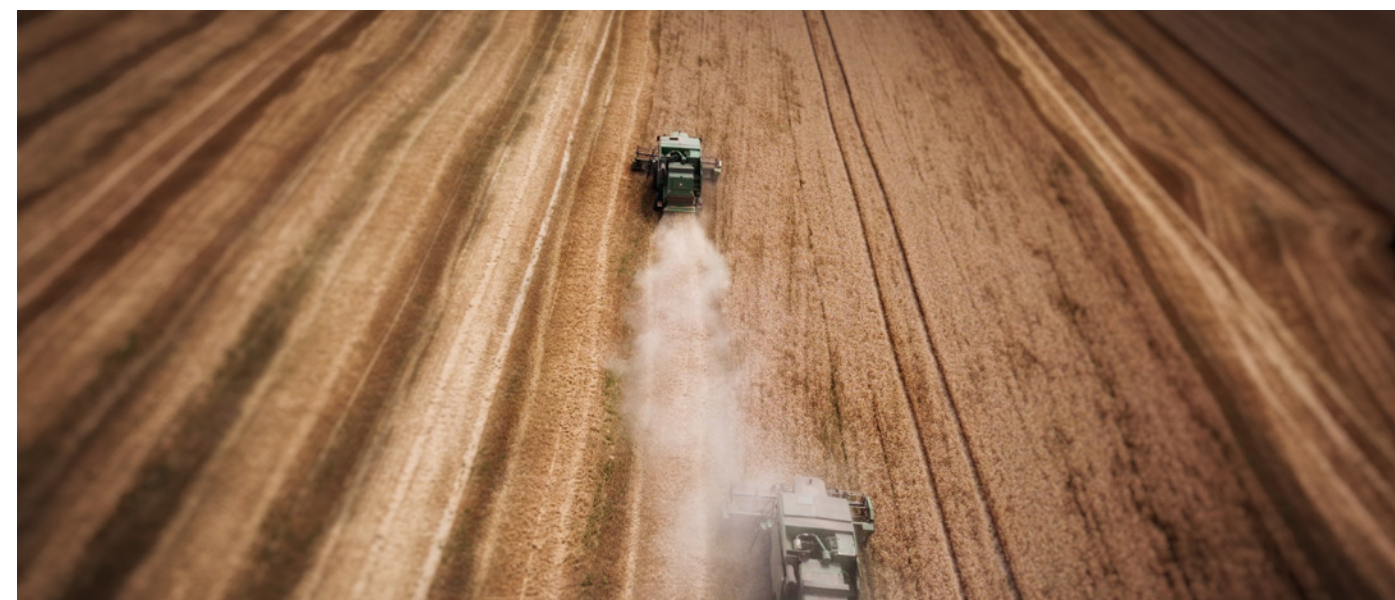
rurales e incluso sobre el modo de producir alimentos, con el argumento de que la agricultura y el medio rural son asuntos de interés público que no se pueden dejar sólo en manos del sector agrario.

Según Purseigle y Hervieu, es una situación paradójica la que viven los agricultores, una situación en la que la realidad de los hechos choca con los discursos aún dominantes dentro del sector agrario y con las percepciones que aún tienen sobre su actividad. Los autores sintetizan esta situación en seis paradojas.

Las paradojas del cambio

La paradoja del éxito, que les impide a los agricultores cambiar de sistemas de producción y abrirse a nuevas formas de gestión, atados como están a los modelos productivistas en los que basaron sus expectativas de éxito en los últimos sesenta años y en los que aún siguen confiando para salir de la situación de crisis.

La paradoja de la movilidad (y deslocalización) de muchas producciones en un mundo agrícola educado en la percepción de la agricultura como una actividad enraizada en el territorio y como eje fundamental de la vida en los pueblos rurales.



La paradoja de la pérdida de singularidad de la profesión agraria en un sector cuya identidad se había basado precisamente en reivindicarse como una actividad singular y diferente de otras, una actividad basada en la especial relación con los seres vivos (plantas y animales) y orientada a la sagrada misión de producir alimentos para el conjunto de la sociedad.

La paradoja de la modernización productiva, que ha convertido al antiguo campesino en un agricultor moderno cuyo perfil está ahora más cerca del perfil de empresario, y que se ve obligado a juzgar su actividad más por los resultados económicos que por otro tipo de consideraciones (sociales, culturales...).

La paradoja de la tecnología, que rompe el tradicional idilio del agricultor con la naturaleza y que aumenta la ambigüedad de su relación con el medio natural; esto hace que su actividad sea cada vez más tecnificada (desnaturalizada) y por tanto menos "singular" y más sometida al veredicto social sobre los efectos de la agricultura en los territorios, el paisaje y el medio ambiente.

La paradoja de la dependencia de las ayudas públicas y la regulación estatal, que choca con la aspiración de autonomía que ha caracterizado siempre a los agricultores; esto les hace establecer una difícil relación de amor-odio con las entidades encargadas de formular la política agraria tanto a nivel nacional como de la UE (saben que necesitan sus ayudas para subsistir, pero rechazan sus controles y la interferencia que representan en la sagrada autonomía de los productores).

Una agricultura plural y diversificada

A pesar de lo provocador del título de su libro, François Purseigle y Bertrand Hervieu no están anunciando el final de los agricultores ni pregonando la hegemonía exclusiva de una agricultura sin agricultores. Lo que pretenden es llamar la atención sobre los cambios producidos actualmente en la agricultura, no sólo francesa, sino a escala europea y mundial, abriendo un horizonte de diversidad y coexistencia entre

distintos modelos agrícolas y ganaderos, y también de oportunidad para los que sean capaz de adaptarse al contexto de cambio. No obstante, estos autores reconocen que cada vez habrá menos espacio para el modelo tradicional de agricultura familiar tal como lo hemos venido conociendo desde hace décadas, un modelo basado en una explotación dirigida por su titular y su cónyuge y apoyada por el trabajo de la familia y/o por personal asalariado.

Desde su punto de vista, coexistirán dos grandes tipos de agricultura (con fórmulas intermedias entre ellos). Un tipo de agricultura estará formado por grandes explotaciones tecnificadas, integradas plenamente en los mercados globales y gestionadas con los criterios empresariales que son habituales en el sector industrial. El otro formado por pequeñas y medianas explotaciones, más vinculadas a los territorios y guiadas según una lógica mixta económica/social/medioambiental (asociadas en ciertos casos a los principios de la agroecología), pero cuya supervivencia dependerá cada vez más de las políticas públicas de apoyo. Entre ambos tipos, planteados como tipos ideales, habrá obviamente modelos intermedios adaptados a la realidad de cada territorio.

Sea como fuere, todo ese proceso convulsiona, en opinión de Purseigle y Hervieu, el mundo agrario y coloca a las organizaciones profesionales y a los responsables políticos ante el espejo de una realidad que poco tiene que ver con la de la agricultura familiar que ha sido su marco de referencia durante varias décadas. Es una realidad, señalan, a la que paradójicamente el mundo político y sindical, y también el de la investigación científica, han contribuido con su apuesta sin límites por la modernización y la intensificación productiva desde los años 1960.

Purseigle y Hervieu afirman que, si bien el discurso sindical y político sigue impregnado del ideal de la

agricultura familiar, lo cierto es que resulta un discurso cada vez más retórico, más difícil de conciliar con los cambios económicos y tecnológicos que se producen a escala global y que tienen su expresión en los problemas reales de los agricultores y en los nuevos modos de gestionar su relación con el territorio y con la producción de alimentos. Como señalan estos autores, el reto de cómo construir una nueva política agraria que permita, a la vez, la preservación del medio ambiente, el desarrollo de la competitividad y el mantenimiento de la población rural, es de una magnitud formidable, convirtiéndolo en un enorme desafío no sólo para el sector agrario, sino para el conjunto de la sociedad.

Pensando en Francia, pero que podría extenderse al resto de los países de la UE, los autores concluyen afirmando que, si bien la diversidad de los modelos agrarios es uno de los factores más evidentes de la realidad actual, es un hecho que, a su lado, sigue presente en la sociedad francesa la nostalgia por el ideal de un modelo de agricultura familiar que ya no existe. Purseigle y Hervieu añaden que la persistencia de ese sentimiento de nostalgia sobre un mundo agrícola en trance de desaparecer, no sólo distorsiona la imagen de la agricultura en la opinión pública, sino que es también un obstáculo para que el propio sector agrario construya una visión profesional y política que sea verdaderamente real y que responda a las necesidades actuales de los agricultores y a las múltiples percepciones y demandas de la sociedad.

En definitiva, señalan, se está abriendo un nuevo capítulo en la historia de la agricultura, y para analizarlo es necesario admitir que estamos ante una realidad marcada por varios hechos: la reducción del número de agricultores y de explotaciones; la recomposición de las estructuras familiares agrarias; el desarrollo de la ciencia y la tecnología aplicada en la agricultura; la creciente competencia de los mercados globales...

En ese contexto de cambios, coexisten diversos modelos agrarios, cada uno de ellos con distinta capacidad para afrontar los retos que se le presenta a la agricultura en una sociedad cada vez más exigente respecto a la producción de alimentos y la gestión de los espacios rurales.



RED ESTATAL DE DESARROLLO RURAL REDER
Avda. Madrid Nº 9. Oficina 12
47140 Laguna de Duero - Valladolid
email: secretaria@redestatal.eu
www.redestatal.eu

